

# Всемирный банк в России Доклад об экономике России<sup>1</sup>

## Восстановление и перспективы дальнейшего развития экономики

№ 29  
Весна 2013 года



**ВСЕМИРНЫЙ БАНК**

<http://www.worldbank.org/eca/rer>  
<http://www.worldbank.org/russia>

---

<sup>1</sup> Доклад подготовлен группой специалистов Всемирного банка, в которую вошли Сергей Улатов (старший экономист), Степан Титов (старший экономист), Михаил Матьцин (консультант) и Ольга Емельянова (аналитик). Группа работала под руководством Каспара Рихтера (главного экономиста по России и координатора сектора разработки экономической политики в России). Раздел, посвященный общенациональным и региональным тенденциям динамики бремени государственного регулирования и коррупции в России, подготовили Григорий Кисунько (старший специалист по вопросам государственного сектора) и Стивен Нэк (главный экономист). Врезку, посвященную мировому рынку нефти, подготовил Джон Бэффс (старший экономист по вопросам сельского хозяйства); раздел, посвященный выживанию предприятий, подготовил Альваро Гонсалес (ведущий экономист); врезку, посвященную индексу открытости бюджета, подготовили Майя Гусарова (специалист по вопросам государственного сектора) и Мария Овчинникова (аналитик); главу, посвященную оценке объемов кредитования, подготовил Лоренс Кей (консультант), а главу, посвященную оценке перспектив мирового развития, подготовил Тео ван Ренсбург (старший экономист). Авторы выражают признательность Михалу Рутковски (Директору представительства Всемирного банка в России), Ивонн Циката (Директору департамента по сокращению бедности и экономической политике в регионе Европы и Центральной Азии), Элизабет Хьюбенс (и.о. Управляющего по России, Украине, Беларуси и Молдове), Ладе Стрелковой (Координатору российских программ), и Каролине Санчес (ведущему экономисту и региональному координатору программы по сокращению бедности) за предоставленные рекомендации и состоявшиеся обсуждения.

## Содержание

Резюме .....	1
I. Последние тенденции экономического развития .....	4
Экономический рост: снижение темпов .....	4
Внешняя торговля и потоки капитала: снижение профицита счета текущих операций, сокращение оттока капитала .....	8
Занятость: более низкий уровень безработицы и бедности .....	11
Денежно-кредитная политика, валютный курс и кредитование: учетные ставки остаются стабильными на фоне сохранения высокой инфляции и дальнейшего роста потребительского кредитования.....	16
Государственный бюджет: от ослабления бюджетной политики к умеренной консолидации.....	19
II. Прогноз экономического развития.....	22
Перспективы: восстановление экономического роста откладывается .....	22
Экономическая политика: восстановление роста и задачи на последующий период.....	26
III. Российская Федерация: общенациональные и региональные тенденции динамики бремени государственного регулирования и коррупции.....	31
А. Общенациональные тенденции.....	31
Б. Региональные сравнения .....	36
С. Выводы .....	40
Приложение. Россия: основные макроэкономические показатели, 2007-2013.....	42

## Резюме

На первый взгляд, экономические показатели России довольно устойчивы. На фоне замедления темпов роста мировой экономики и продолжающейся рецессии в еврозоне в 2012 г. Россия продемонстрировала уверенный экономический рост, благодаря устойчивому потреблению. В действительности, темпы роста экономики России были выше, чем в Бразилии, Южной Корее и Турции — два года назад такое трудно было представить. Успешные показатели России не ограничивались экономическим ростом. В 2012 г., благодаря значительному профициту торгового баланса, профицит счета текущих операций также остался на высоком уровне. Отток капитала сократился, что позволило Банку России пополнить валютные резервы. Бюджет был сведен с нулевым дефицитом, и правительство продолжило пополнение резервного фонда, средства которого были в значительной мере израсходованы во время кризиса. В то время как в развитых экономиках средний уровень государственного долга превышает 110% ВВП, в России этот показатель составляет не более 10% ВВП. Уровень безработицы снизился до рекордно низких значений, а заработная плата росла уверенными темпами. Инфляция снизилась до самого низкого показателя за двадцать лет. Благодаря стабильности рынка труда и цен, снизился уровень бедности: численность бедного населения в России сократилось до 16,4 млн. человек в третьем квартале 2012 г., практически на 2 млн. человек меньше, чем в соответствующий период 2011 г.

При более детальном изучении экономических показателей России обнаруживаются слабые места. Высокие цены на нефть во многом способствовали экономическим успехам России в прошлом году. Цены на нефть в 2012 г. даже превысили рекордные значения 2011 г. Благодаря высоким ценам на нефть были обеспечены значительный приток экспортной выручки, устойчивость доходов федерального бюджета и быстрый рост зарплат и трансфертов в государственном секторе. При этом уровни ненефтяного дефицита счета текущих операций и ненефтяного дефицита бюджета также остаются близки к рекордно высоким значениям, что указывает на сохраняющуюся высокую зависимость экономики России от нефтяного сектора.

Вместе с тем, темпы экономического роста составляют лишь половину от средних темпов роста, достигнутых в течение десяти лет предшествующих кризису 2008 г. В начале 2013 г. — впервые с 2009 г. — был отмечен спад промышленного производства. Инвестиции в основной капитал, по-прежнему, опираются на государственное финансирование, а приток прямых иностранных инвестиций незначителен. Инфляция ускорилась во втором полугодии 2012 г. и, как ожидается, останется на высоком уровне в начале 2013 г., что будет негативно сказываться на потреблении. Кроме того, позиции России в глобальных экономических рейтингах, скорее всего, не изменятся. Если оценивать размер российской экономики в текущих долларах США, то Россия переместилась в рейтинге с 18-го места в 2000 г. на 8-е в 2008 г., и осталась на этой позиции в 2012 г. К 2014 году, как ожидается, показатели экономического роста в России вновь будут ниже, чем в Бразилии, Южной Корее и Турции. В связи с тем, что дальнейший рост цен на нефть маловероятен, обеспечить более высокие темпы экономического роста в России будет довольно трудно, особенно в условиях, когда уровень загрузки производственных мощностей приблизился к докризисному, безработица находится на рекордно-низком уровне, рабочая сила сокращается на фоне старения населения и объем добычи нефти сокращается в отсутствие больших инвестиций и открытий новых месторождений.

Для оживления и модернизации экономики России, а также сокращения ее зависимости от природных ресурсов необходимо принимать меры экономической политики, успех которых зависит от решения двух ключевых задач. Во-первых, России необходимо проводить взвешенную макроэкономическую политику для обеспечения стабильности экономики и снижения ее уязвимости к внутренним и внешним рискам. Из этого следуют три приоритета экономической политики: неотступное следование практике консервативного планирования бюджетных расходов и сбережения сверхдоходов от реализации нефти; нацеленность денежно-кредитной политики на достижение низкой инфляции и эффективного контроля за инфляционными ожиданиями; укрепление банковского надзора и принятие дополнительных мер по сокращению рисков, возникающих в связи с быстрым ростом потребительского кредитования.

Во-вторых, России необходимо ускорить проведение структурных реформ в целях наращивания потенциала для экономического роста. Отмечаемые в настоящее время умеренные темпы роста российской экономики являются отражением снижающегося потенциала роста экономики. Подтверждением этому служат низкий уровень безработицы и высокий уровень загрузки производственных мощностей на фоне слабой внешнеэкономической конъюнктуры. Восстановление экономического роста требует, помимо прочего, сокращения государственного участия в экономике и улучшения инвестиционного климата; преодоления проблем старения и сокращения численности населения; а также укрепления государственного управления путем повышения прозрачности, улучшения регулирования и более эффективной борьбы с коррупцией.

Таблица 1. Прогноз основных экономических показателей России

	2012	2013 прогноз	2014 прогноз
Рост ВВП, %	3,4	3,3	3,6
Баланс консолидированного бюджета, % ВВП	0,4	-1,0	0,0
Счет текущих операций, % ВВП	4,1	2,6	1,3
Счет операций с капиталом и фин. счет, % ВВП	-2,1	-1,7	-1,1
Цены на нефть (индекс ВБ, долл. за бар.)	105	102	102

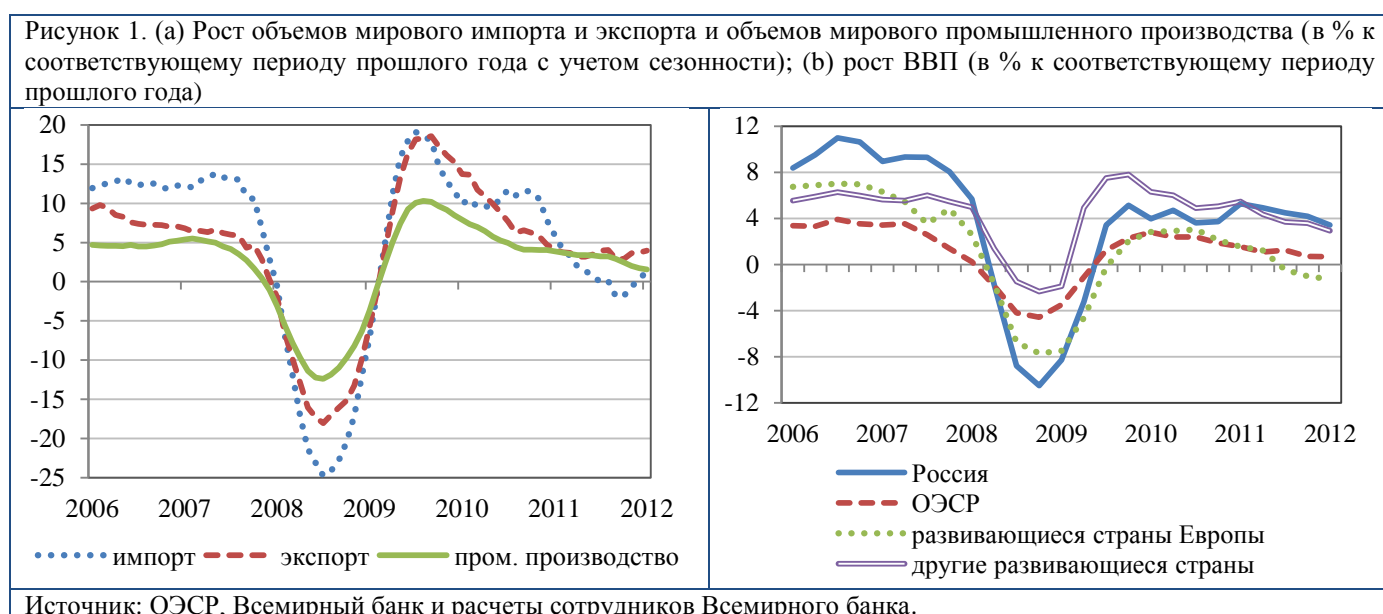
Источник: прогнозы сотрудников Всемирного банка.

# I. Последние тенденции экономического развития

## Экономический рост: снижение темпов

Рост российской экономики в 2012 г. составил 3,4% по сравнению с 4,3% в 2011 г. Во втором полугодии экономический рост замедлился в связи со слабыми показателями чистого экспорта, негативными эффектами базы и сокращением запасов материальных и оборотных средств.

**Прошло более четырех лет после финансового кризиса, а состояние мировой экономики остается неустойчивым.** В течение прошлого года темпы роста промышленного производства начали замедляться, рост экспорта носил умеренный характер, а импорт даже сокращался в течение трех осенних месяцев 2012 г. (рисунок 1.а). Страны с высоким уровнем дохода продолжали испытывать трудности в условиях реструктуризации своих экономик и принятия мер по восстановлению устойчивости бюджета. Несмотря на то, что в развивающихся странах наблюдалась бóльшая устойчивость, там также отмечалось последовательное снижение темпов роста в течение 2012 г.<sup>2</sup>

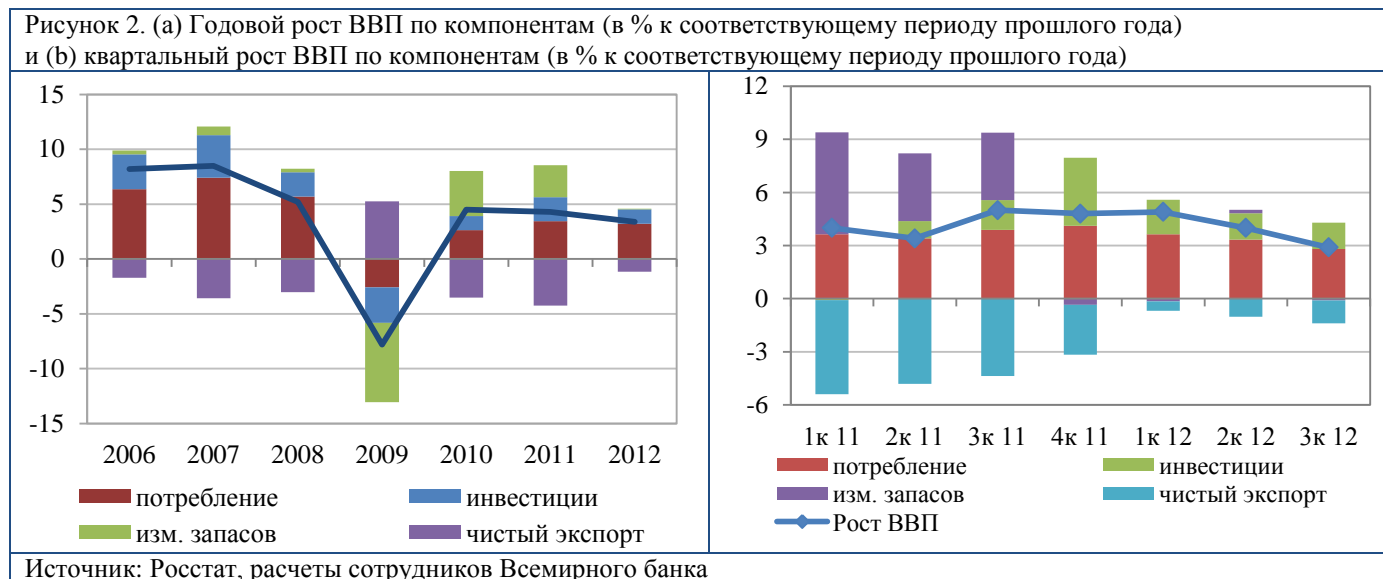


**На фоне непростой внешнеэкономической конъюнктуры рост российской экономики замедлился до умеренных значений в 2012 г.** Темпы роста экономики достигли наиболее высокого уровня в 3-м квартале 2011 г., а рост ВВП составил 4,3% за год. Однако в течение 2012 г. отмечалось их снижение, что отчасти было обусловлено негативным эффектом базы во втором полугодии 2012 г. В результате темпы роста реального ВВП снизились до 3,4%. Но даже эти темпы роста оказались более высокими, чем в Бразилии, Южной Корее и Турции. При этом еще два года назад темпы роста экономик этих стран значительно превышали темпы экономического роста в России. Согласно предварительным оценкам, в четвертом квартале 2012 г. темпы роста экономики к соответствующему периоду прошлого года снизились примерно до 2% - это самый низкий показатель за последние три года.

**Снижение темпов экономического роста было, главным образом, обусловлено слабым инвестиционным спросом.** Уровень товарно-материальных запасов оставался неизменным в 2012 г., что было связано с завершением цикла их пополнения после кризиса, при этом инвестиции в основной капитал увеличились лишь незначительно на фоне опасений бизнеса по поводу перспектив экономики. Вклад

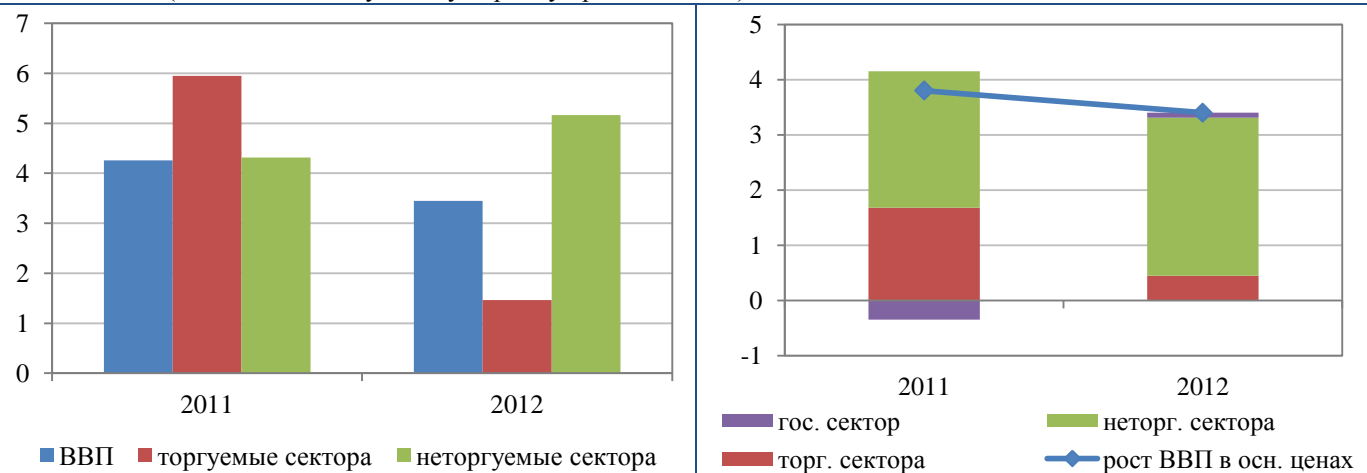
<sup>2</sup> В число стран ОЭСР с высоким уровнем доходов входят 25 государств за пределами Центральной Европы. К числу развивающихся экономик, входящих в ЕС, относятся шесть стран Центральной Европы, которые также являются членами ОЭСР: Чехия, Эстония, Венгрия, Польша, Словакия и Словения. В группу других развивающихся экономик входят семь стран: Бразилия, Китай, Индия, Индонезия, Мексика, Южная Африка и Турция.

инвестиций в экономический рост на протяжении всего года ослабевал; отчасти это было связано с большим объемом инвестиций в конце 2011 г. При этом рост потребления в 2012 г. сохранился почти на таком же уровне, что и в 2011 г., благодаря низкому уровню безработицы, росту реальной заработной платы, росту кредитования и государственных расходов (рисунок 2). В результате основным локомотивом экономического роста в 2012 г. стали не инвестиции, а потребление. При этом низкая инвестиционная активность привели к замедлению роста импорта. В результате, отрицательный вклад чистого экспорта в рост ВВП снизился, несмотря на слабый внешний спрос, обусловленный рецессией в странах европейского союза.



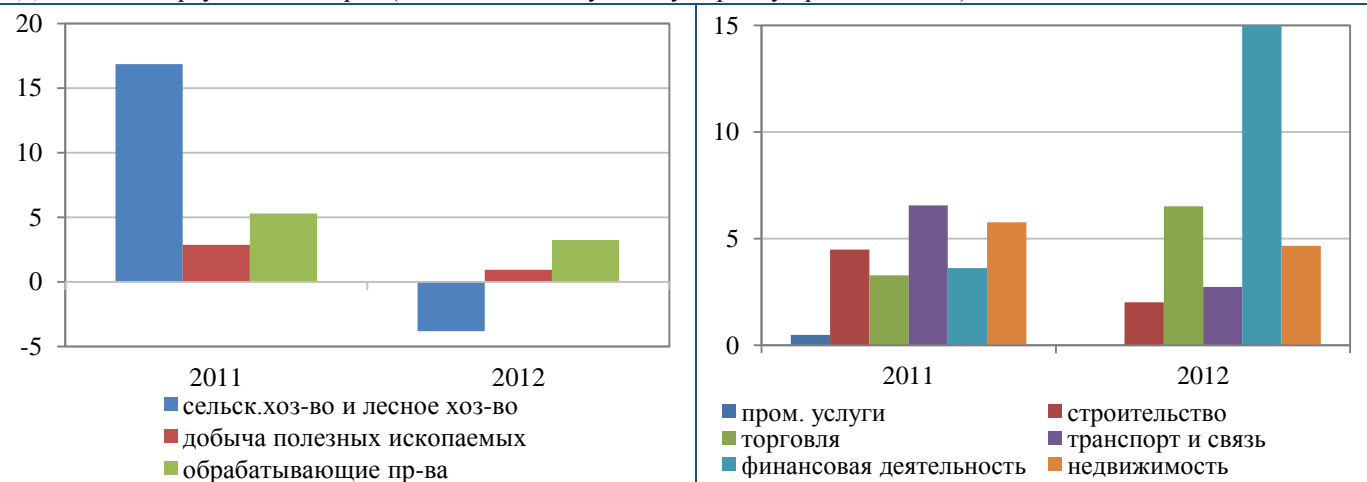
**Неторгуемые сектора экономики обеспечили наибольший вклад в рост ВВП в 2012 г..** В 2012 г. рост в неторгуемых секторах повысился до 5,2% по сравнению с 4,3% в 2011 г., при этом в торгуемых секторах было отмечено снижение роста до 1,5% по сравнению с 5,9% (рисунок 3). В результате на долю неторгуемых секторов пришлось более 85% роста ВВП в 2012 г. Помимо прочих факторов, более низкие показатели роста в торгуемых секторах были обусловлены слабым мировым спросом и сокращением сельскохозяйственного производства, а также, возможно, снижением конкурентоспособности отдельных отраслей промышленности, что отражается в снижении темпов роста во всех трех обрабатывающих секторах (рисунок 4). При этом показатели в неторгуемых секторах были неоднозначными. Ускорение роста в неторгуемых секторах было обеспечено благодаря финансовым услугам, оптовой и розничной торговле, хотя во втором полугодии 2012 г. темпы роста в этих отраслях также замедлились. При этом в таких отраслях, как транспорт, услуги связи и строительство темпы роста в 2012 г. заметно снизились по сравнению с 2011 г.

Рисунок 3. (а) Темпы роста по секторам (в % к соответствующему периоду прошлого года); (б) Рост ВВП по компонентам (в % к соответствующему периоду прошлого года)



Источник: Росстат, расчеты сотрудников Всемирного банка

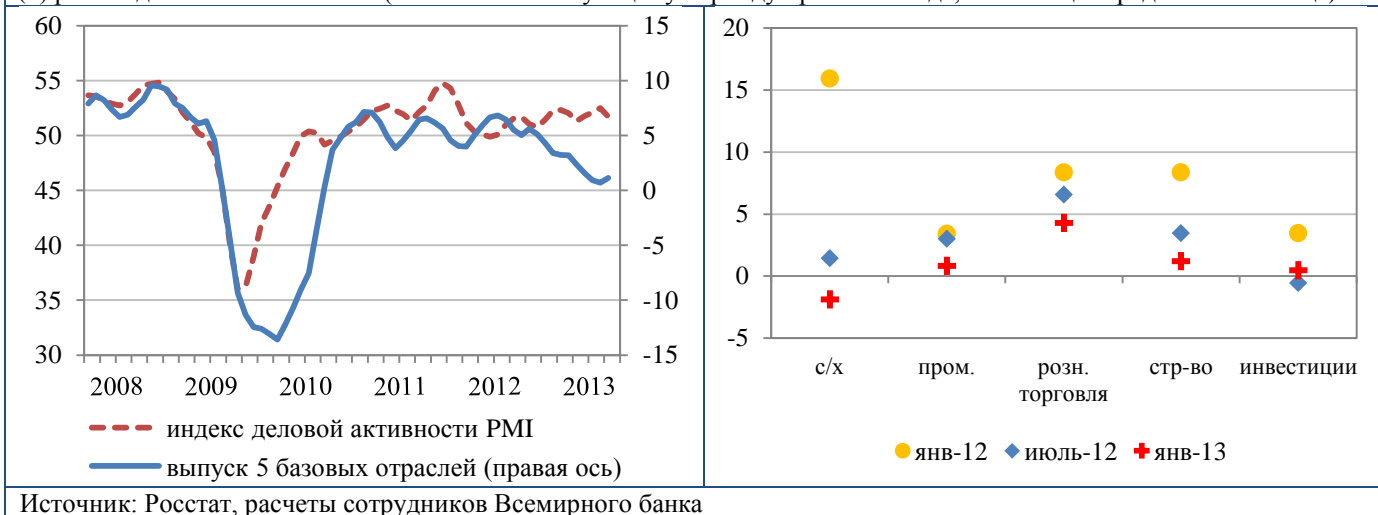
Рисунок 4. (а) Рост в торгуемых секторах (в % к соответствующему периоду прошлого года); (б) Рост в неторгуемых секторах (в % к соответствующему периоду прошлого года);



Источник: Росстат, расчеты сотрудников Всемирного банка

**Помесячные показатели подтверждают замедление темпов экономической активности во втором полугодии 2012 г.** К концу 2012 г. агрегированный рост производства в пяти базовых секторах экономики составил около 1% по сравнению с более 5% в начале года (Рисунок 5а). Аналогичным образом, в таких видах экономической деятельности, как сельское хозяйство, строительство, промышленное производство, розничная торговля, а также инвестиции в основной капитал и к концу 2012 г. были отмечены более слабые показатели, чем в начале года (рисунок 5б и Врезка 1). В январе 2013 г., впервые с 2009 г., промышленное производство сократилось по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Единственный показатель, который оставался достаточно стабильным в течение года, был индекс деловой активности (PMI) в обрабатывающих отраслях.

Рисунок 5. (а) Индекс деловой активности в обрабатывающих отраслях с учетом сезонности и рост объема производства в пяти секторах (в % к соответствующему периоду прошлого года, скользящее среднее за 3 месяца) (b) рост отдельных показателей (в % к соответствующему периоду прошлого года, скользящее среднее за 3 месяца)



### Врезка 1. Замедление темпов роста российской экономики как отражение последних тенденций в других регионах

Замедление темпов роста промышленного производства в России до умеренных значений соответствует динамике в других регионах (Рисунок 6 и 7). На протяжении последних двух лет темпы роста в розничной торговле превышали аналогичные показатели в других регионах, однако в последнее время они снизились почти до уровней, отмечаемых в других развивающихся странах. Во втором полугодии 2012 г. композитный индикатор ОЭСР для России опустился до уровня ниже долговременного среднего значения в 100 пунктов и даже ниже значений, отмечаемых в других регионах, хотя показатель «деловой уверенности» в последние месяцы несколько повысился (Рисунок 6 и 7)..

Рисунок 6. (а) Рост промышленного производства (в % с учетом сезонности); (b) Рост розничной торговли (в % с учетом сезонности)

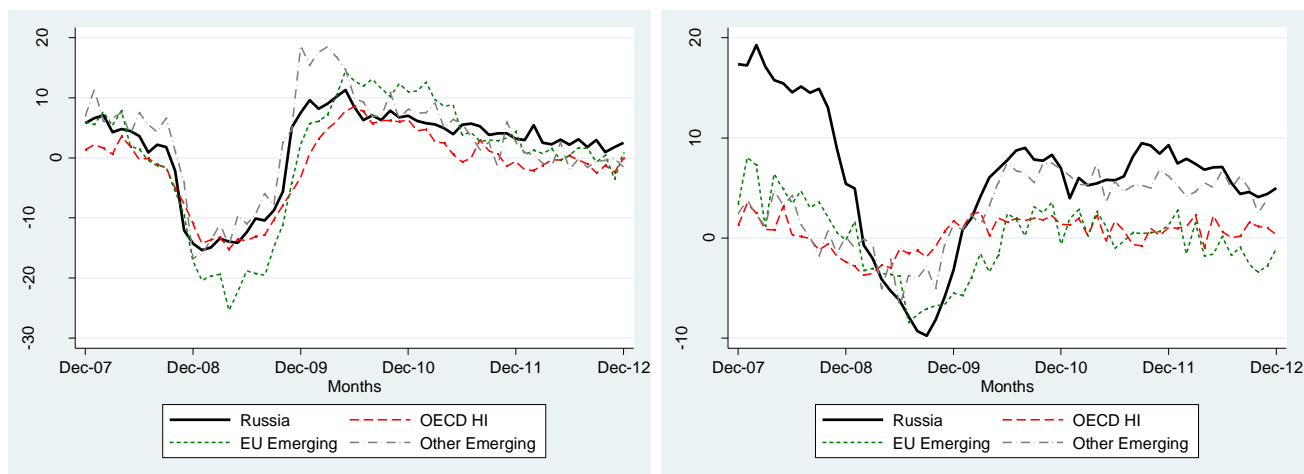
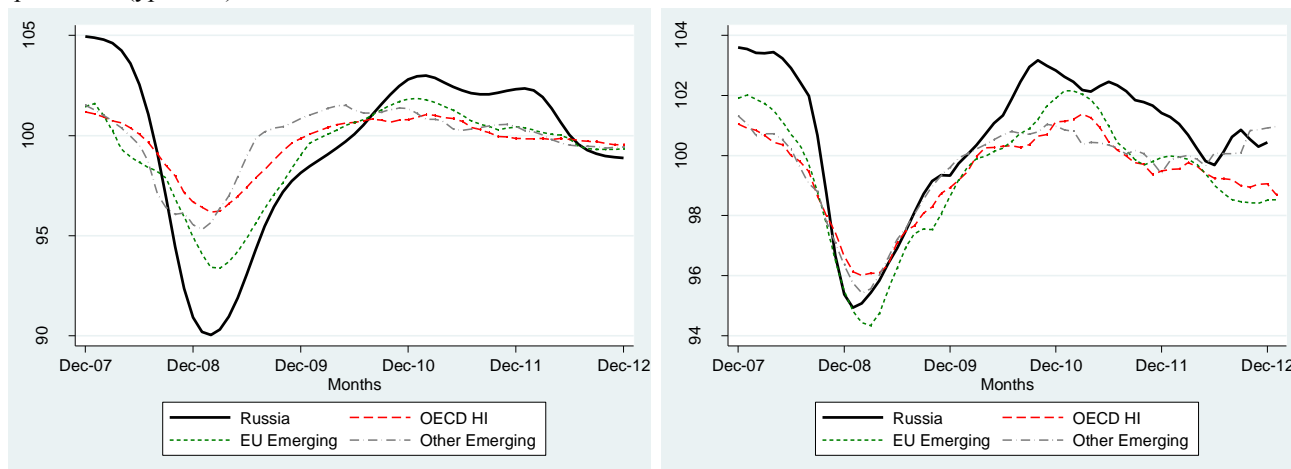




Рисунок 7. (а) Композитный индекс опережающих индикаторов (уровень); (б) Индекс предпринимательской уверенности (уровень)



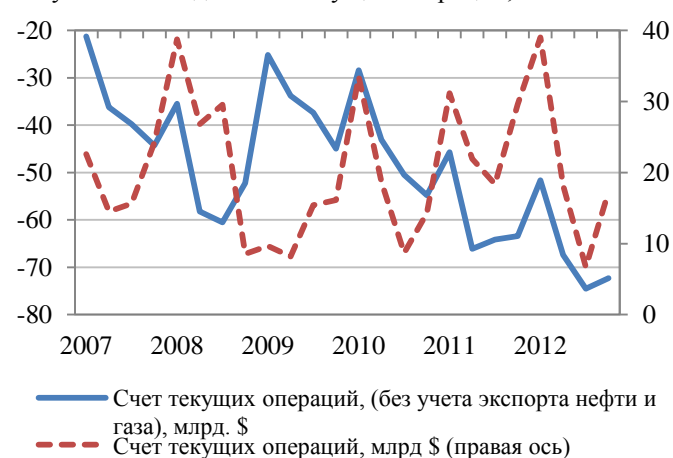
Источник: ОЭСР и расчеты сотрудников Всемирного банка.

### Внешняя торговля и потоки капитала: снижение профицита счета текущих операций, сокращение оттока капитала

Несмотря на снижение профицита счета текущих операций, Банк России увеличил международные резервы благодаря сокращению оттока капитала и переходу к более гибкой валютной политике. Вместе с тем, нефтегазовый дефицит счета текущих операций платежного баланса остается высоким.

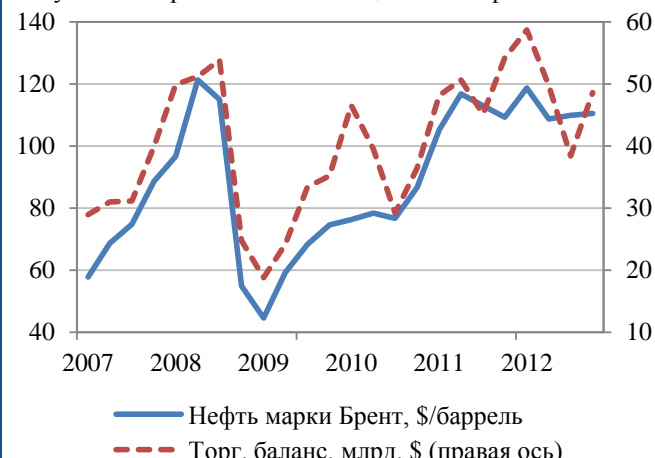
**Профицит счета текущих операций сократился.** В 2012 г. профицит счета текущих операций сократился до 81,3 млрд. долларов США с 98,8 млрд. долларов США в 2011 г. (рисунок 8 и таблица 2). Несмотря на высокие цены на нефть, профицит торгового баланса снизился под влиянием низкого спроса на экспорт (Рисунок 9 и Рисунок 10), при этом дефицит баланса «услуг» и «инвестиционных доходов» увеличился.<sup>3</sup> Нефтегазовый дефицит счета текущих операций сохранялся на высоком уровне в 266 млрд. долларов США или 13,2% ВВП, что лишь немного уступает уровню в 13,5% ВВП, отмечавшемуся в 2011 г.

Рисунок 8. Сальдо счета текущих операций;



Источник: ЦБ, оценки сотрудников Всемирного банка.

Рисунок 9. Торговый баланс и цены на нефть



Источник: ЦБ, расчеты сотрудников Всемирного банка

<sup>3</sup> В связи с изменением методологии ЦБ отдельные компоненты счета текущих операций в 2012 и 2011 гг. могут быть потенциально несопоставимы.

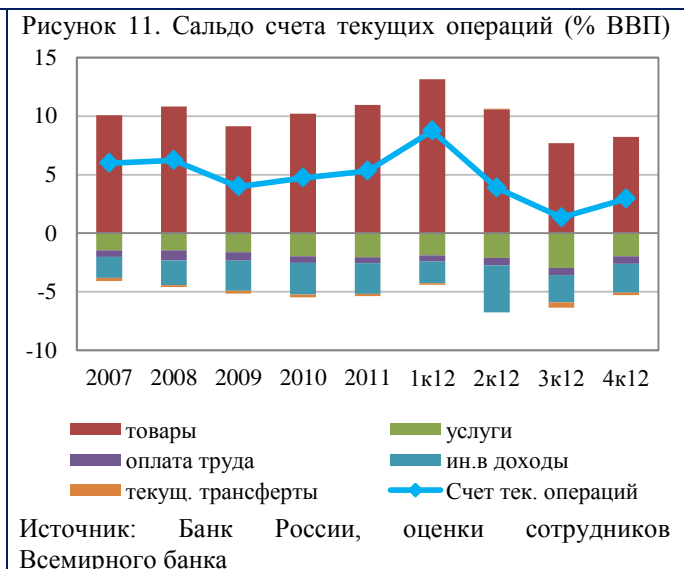
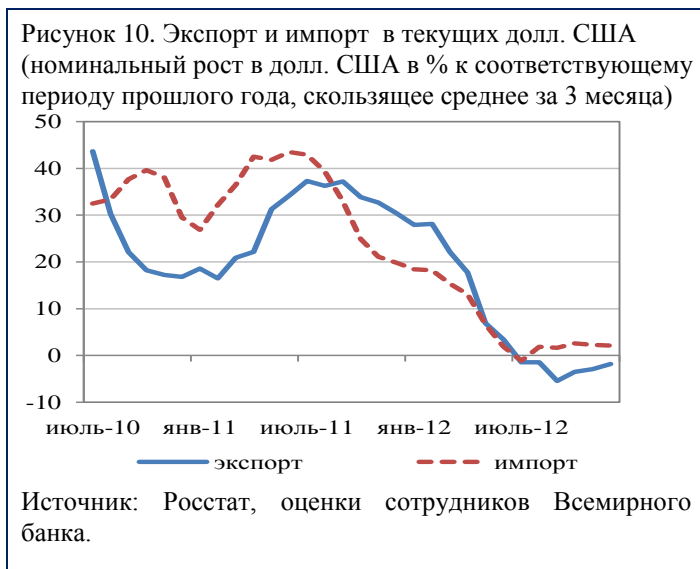


Таблица 2. Платежный баланс (2007–2012 гг.), млрд. долларов США, скорректированный с учетом валютных свопов между Банком России и коммерческими банками

	2007	2008	2009	2010	2011	2012*	Ик 2012*	IIк 2012*	IIIк 2012*	IVк 2012*
Счет текущих операций	77,8	103,5	48,6	71,1	98,8	81,3	39,0	18,2	6,7	17,3
Торговый баланс	130,9	179,7	111,6	152,0	198,2	195,4	58,7	49,7	38,4	48,6
Финансовый счет и счет операций с капиталом	84,5	-131,2	-43,5	-26,0	-76,2	-49,7	-29,5	-5,0	-4,8	-10,4
Чистые ошибки и пропуски	-13,3	-11,3	-1,7	-8,3	-10,0	-10,4	-5,0	-1,8	1,8	-5,4
Изменение резервов (- = рост)	-148,9	38,9	-3,4	-36,8	-12,6	-21,2	-4,6	-11,3	-3,7	-1,6
Цена нефти (средняя цена, ВБ, \$ за барр.)	72,5	96,9	61,5	79,7	111,1	111,9	118,7	108,7	109,9	110,5

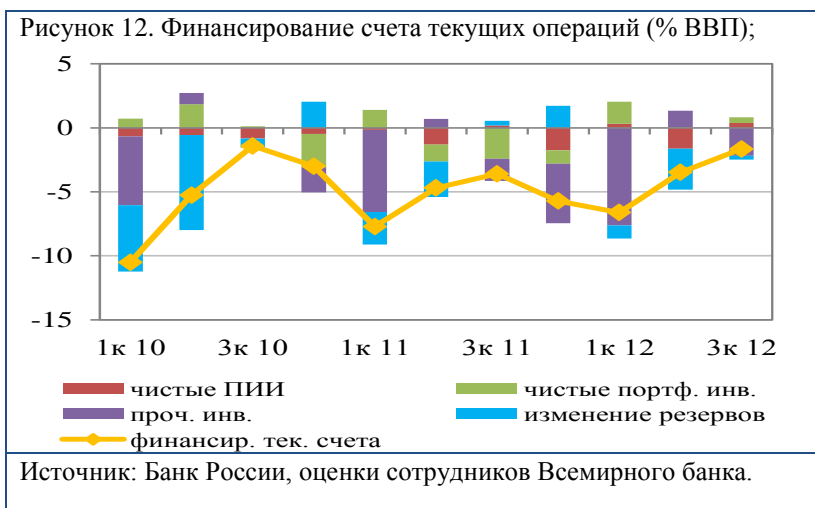
Источники: Банк России. \*предварительные оценки.

**Под влиянием сокращения чистого оттока капитала в 2012 г. состояние счета капитала и операций с финансовыми инструментами улучшилось.** Согласно предварительным оценкам, в 2012 г. дефицит счета операций с капиталом и финансовыми инструментами достиг 40,9 млрд. долларов США или 2% ВВП по сравнению с 76,2 млрд. долларов США или 4% ВВП в 2011 г. Такое улучшение сальдо счета в основном обусловлено снижением чистого оттока капитала частного сектора. В 2012 г. его значение составило 56,8 млрд. долларов США по сравнению с 80,5 млрд. долларов США в 2011 г. Наиболее заметное сокращение оттока капитала было отмечено после первого квартала 2012 г. На динамику движения капитала могли повлиять ряд факторов. К ним относятся завершение предвыборного периода в марте 2012 г., а также возобновление притока капитала на развивающиеся рынки во втором полугодии 2012 г. Кроме того, сокращение оттока капитала совпало со снижением профицита счета текущих операций. За три последних квартала 2012 г. профицит счета текущих операций сократился примерно на 26 млрд. долларов США, в то время как дефицит счета капитала и операций с финансовыми инструментами (скорректированные с учетом валютных свопов между коммерческими банками и Банком России) сократился на 38 млрд. долларов США. Такая параллельная динамика является естественной в условиях перехода Банка России к более гибкому валютному курсу.

Таблица 3. Чистые потоки капитала (2007–2012 гг.), млрд. долларов США, скорректированные с учетом валютных свопов

	2007	2008	2009	2010	2011	2012*	Ик 2012*	Шк 2012*	Шк 2012*	IVк 2012*
Чистый приток капитала в частный сектор	81,7	-133,7	-56,1	-34,4	-80,5	-56,8	-33,3	-6,4	-7,6	-9,4
банковский сектор	45,8	-56,9	-30,4	15,9	-24,2	23,6	-9,7	11,6	7,6	14,2
небанковский частный сектор	35,9	-76,8	-25,8	-50,3	-56,4	-80,4	-23,5	-18,0	-15,2	-23,6

Источник: Банк России. \* предварительные оценки.



**Сокращение чистого оттока капитала позволило Банку России нарастить международные резервы, несмотря на снижение профицита счета текущих операций.** Согласно предварительным оценкам, Банк России увеличил свои резервы примерно на 39 млрд. долларов США, размер которых к концу декабря 2012 г. составил 538 млрд. долларов США (27% ВВП). С учетом операций по валютным свопам, проводимых Банком России в рамках предоставления ликвидности коммерческим банкам, и корректировки с учетом изменения валютного курса доллара США к Евро, рост валютных резервов составил 21 млрд. долларов США. На фоне улучшения состояния счета операций с капиталом и финансовыми инструментами и смягчения денежно-кредитной политики в США и в еврозоне рубль укрепился на 5,7% по отношению к доллару и на 3,5% по отношению к евро в 2012 г.

**Несмотря на волатильность мировых рынков, объем внешнего долга вырос.** Согласно предварительной статистике Банка России, к концу 2012 г. совокупный объем внешней задолженности России увеличился до 624 млрд. долларов США по сравнению с 545 млрд. долларов США в конце 2011 г. (Таблица 4). В результате за указанный период объем внешней задолженности увеличился с 29,1% ВВП до 31,1% ВВП. Вместе с тем этот уровень по-прежнему примерно на 7 процентных пунктов ВВП ниже уровня, отмеченного в 2009 г. Как банки, так и нефинансовые организации нарастили внешние заимствования в 2012 г. В течение первых девяти месяцев 2012 г. большая часть этого объема пришлась на государственный сектор (таблица 5).

Таблица 4. Внешняя задолженность корпоративного сектора (млрд. долларов США)

	1-январь-10	1-июль-10	1-январь-11	1-июль-11	1-октябрь-11	1-январь-12	1-апрель-12	1-июль-12	1-октябрь-12	1-январь-13
Общий долг	467,2	457,4	488,9	538,9	527,8	540,6	559,7	570,7	594,7	624,0
Корпоративный	421,3	410,1	442,4	491,0	482,6	494,3	511,3	517,7	539,0	564,5
Банковский сектор	127,2	122,1	144,2	159,0	157,3	162,8	169,2	175,4	189,8	208,4
в т.ч. краткосрочный долг	27,3	30,3	39,2	45,0	43,4	49,3	49,8	53,0	56,0	
Нефинансовый частный сектор	294,1	287,9	298,2	332,0	325,3	331,6	342,1	342,3	349,2	356,1
в т.ч. краткосрочный долг	19,2	20,3	17,3	24,2	20,1	19,6	18,4	24,2	17,3	

Источник: Банк России, оценки сотрудников Всемирного банка.

Таблица 5. Внешняя задолженность частного сектора (млрд. долларов США)

	1-января-10	1-июля-10	1-января-11	1-июля-11	1-октября-11	1-января-12	1-апреля-12	1-июля-12	1-октября-12
Государственный и квазигосударственный	181,3	181,9	199,8	213,5	212,1	220,4	231,6	244,5	258,2
Частные банки	77,0	71,4	80,8	89,1	86,8	89,6	90,6	89,9	98,2
долгосрочный	56,1	50,9	53,8	56,9	55,8	54,5	54,9	54,9	57,4
краткосрочный	20,9	20,6	27,0	32,2	31,0	35,1	35,7	35,0	40,8
Частные нефинансовые кооперации	208,9	204,1	208,3	236,3	228,9	235,1	237,6	236,3	238,2
долгосрочный	190,4	184,8	191,7	214,1	210,1	216,7	220,6	213,6	221,5
краткосрочный	18,5	19,3	16,7	22,2	18,8	18,4	17,0	22,7	16,7

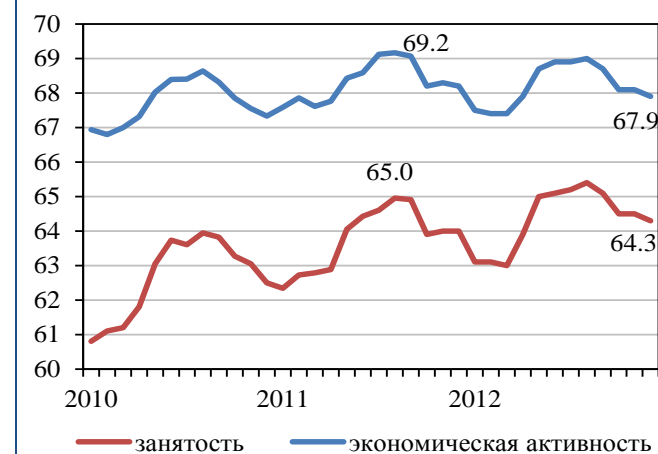
Источник: Банк России, оценки сотрудников Всемирного банка.

## Занятость: более низкий уровень безработицы и бедности

На рынке труда сохраняется напряженная ситуация, когда спрос превышает предложение. Уровень безработицы снизился на всей территории страны, а доля вакансий и коэффициент замещения выросли. Однако высокие темпы инфляции и снижение экономической активности в последнее время привели к сокращению количества отработанных часов и замедлению темпов роста заработной платы и доходов.

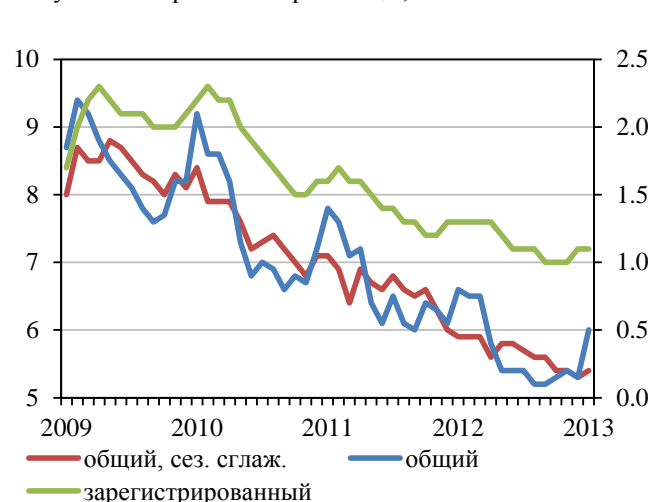
**Безработица в России продолжает сокращаться, несмотря на замедление темпов экономического роста, которое наблюдается в последнее время.** Зима, как правило, не самое удачное время для рынков труда. И действительно, уровни занятости и экономической активности, которые отражают долю занятого или экономически активного населения в общей численности трудоспособного населения, снизились по сравнению с летним периодом (Рисунок 13). Если учесть сезонные факторы, то можно увидеть, что на рынке труда сохраняется напряженная ситуация, когда спрос превышает предложение: уровень безработицы упал с 6,0% в начале 2012 года до 5,4% в январе 2013 г., что является рекордно низким показателем за последние двадцать лет (Рисунок 14). На самом деле, такая узость рынка труда означает, что уровень безработицы практически не увеличился с августа по декабрь даже без поправки на сезонность. Несмотря на то, что уровень безработицы несколько вырос в январе 2013 г., это было вызвано в основном сезонными факторами, и он остается значительно ниже уровня января 2012 г.

Рисунок 13. Уровень занятости и уровень экономической активности, %



Источник: Росстат и расчеты сотрудников Всемирного банка.

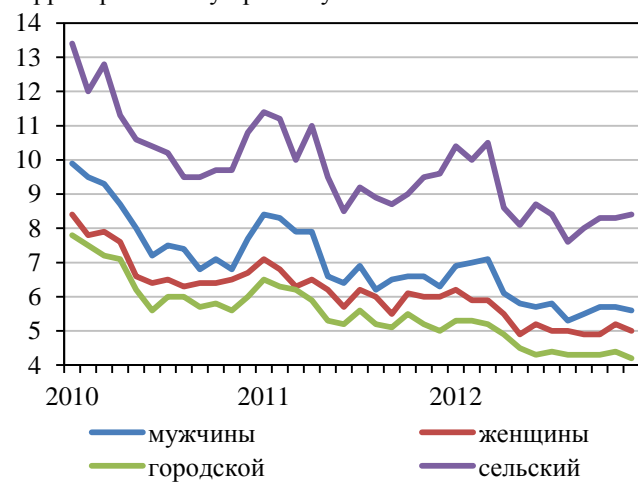
Рисунок 14. Уровень безработицы, %



Источник: Росстат и расчеты сотрудников Всемирного банка.

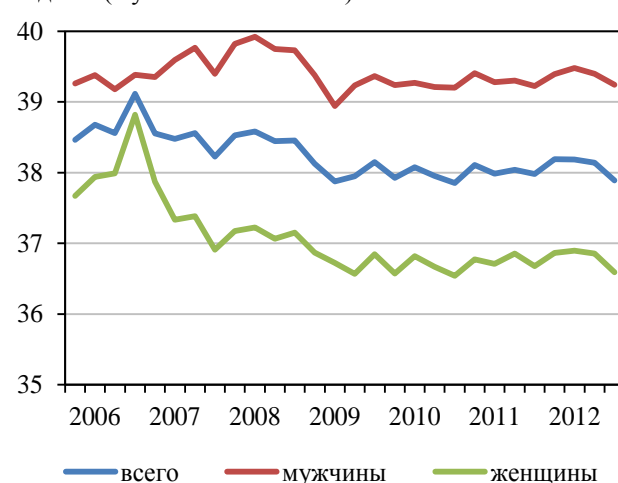
**Сокращение безработицы заметно среди разных групп населения.** Безработица среди городского населения и среди женщин стабилизировались на рекордно низких уровнях. И хотя безработица среди мужчин и в сельской местности несколько увеличилась к концу года под влиянием сезонных факторов, это повышение было менее значительным, чем в предыдущие годы (Рисунок 16).

Рисунок 15. Динамика безработицы по гендерному и территориальному признаку



Источник: Росстат и расчеты сотрудников Всемирного банка.

Рисунок 16. Среднее количество рабочих часов в неделю (с учетом сезонности)



Источник: Росстат и расчеты сотрудников Всемирного банка.

**Уровень безработицы снизился на всей территории страны.** Снижение уровня безработицы произошло во всех федеральных округах и по итогам 2012 года в целом, и в четвертом квартале в частности. Наиболее значительное сокращение наблюдалось в центральной части страны и на Северном Кавказе (Таблица 6). Из 83 субъектов федерации только в трех регионах в 2012 году отмечался рост безработицы. В продолжение тенденций предшествующего периода самые низкие уровни безработицы были зарегистрированы в Москве (0,6% в четвертом квартале 2012 года), Санкт-Петербурге (1,1%), Самарской (2,3%), Ярославской (2,4%) и Московской (2,9%) областях. Самая высокая безработица отмечалась в Республиках Дагестан (12,2), Тыва (15,0%), Калмыкия (15,9%), Чечне(28,8%) и Ингушетии (47,1%) (Рисунок 17).

Рисунок 17. Безработица в регионах в IV квартале 2012 года (%)

1	Yaroslavl	7	Tula	13	Chuvashia	21	Volgograd	27	North Ossetia
2	Kaluga	8	Nizhniy Novgorod	14, 16	Tatarstan	22	Kalmykia	28	Chechnya
3	Vladimir	9	Ryazan	15	Penza	23	Adygea	29	Ingushethia
4	Ivanovo	10	Mari El	17	Ulyanovsk	24	Stavropol		
5	Perm	11	Udmurtia	18	Saratov	25	Karachaevo-Cherkessia		
6	Moscow-city	12	Mordovia	19, 20	Samara	26	Kabardino-Balkaria		



Таблица 6. Безработица по территориальному признаку (%)

	Март-Май 2011	Июнь-Авг 2011	Март-Май 2012	Июнь-Авг 2012
РФ	6,3	6,6	5,3	5,7
Центральный ФО	4,0	4,2	2,9	3,3
Северо-Западный ФО	4,8	5,3	4,0	4,3
Южный ФО	6,6	7,0	6,1	6,3
Северо-Кавказский ФО	14,9	15,0	13,6	13,8
Приволжский ФО	6,0	6,6	4,6	5,4
Уральский ФО	6,8	6,9	6,2	6,2
Сибирский ФО	7,7	8,2	7,4	7,3
Дальневосточный ФО	7,4	7,4	6,4	6,9

Источник: Росстат и расчеты сотрудников Всемирного банка.

**Доля вакансий продолжала увеличиваться.** Поскольку число тех, кто ищет работу, уменьшилось, у предприятий возникают трудности с заполнением вакансий. Доля вакантных рабочих мест в общем числе рабочих мест неуклонно возрастала, достигнув к концу 2012 года почти 2,2% (в начале 2011 года она составляла 1,6%) (Рисунок 18). Вследствие одновременного сокращения безработицы рынок труда сместился к верхнему левому концу кривой Бевериджа (Рисунок 19). Доля вакансий особенно высока в финансовом и транспортном секторах, а также в секторе связи и энергетике (Рисунок 20).

**Коэффициенты замещения также выросли.** За последние три года соотношение вновь нанятых и уволенных работников увеличилось во всех секторах. Однако ввиду сезонных колебаний в декабре 2012 года коэффициенты замещения, в среднем, оставались меньше единицы. Тем не менее, в торговле и финансовом секторе на каждого уволенного приходилось более одного вновь нанятого работника (Рисунок 21).

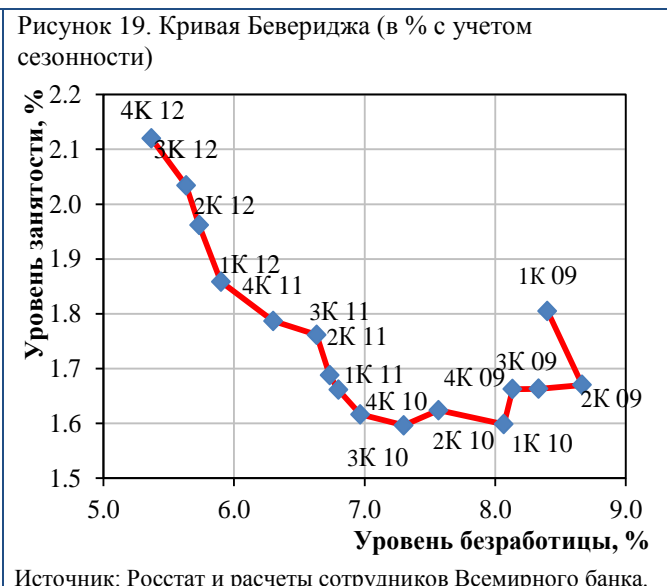
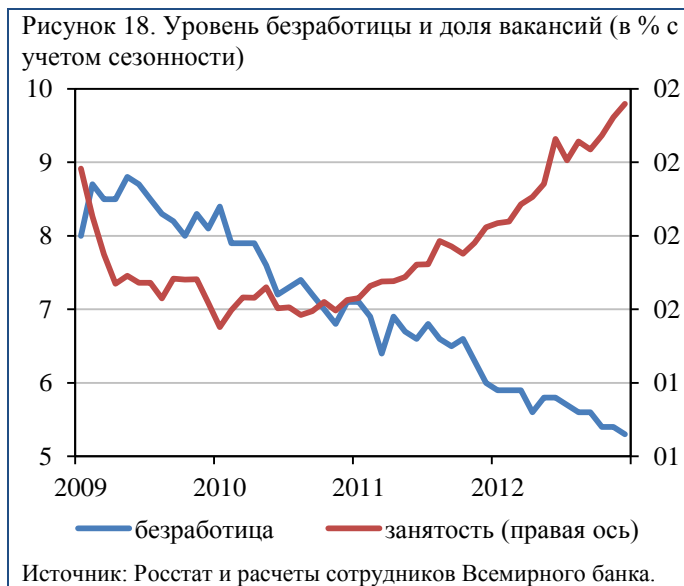
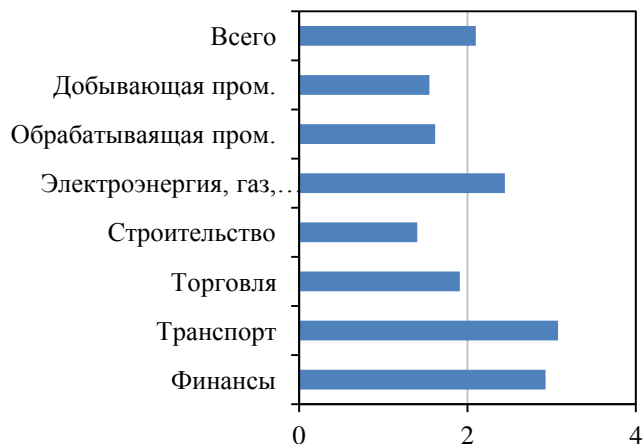
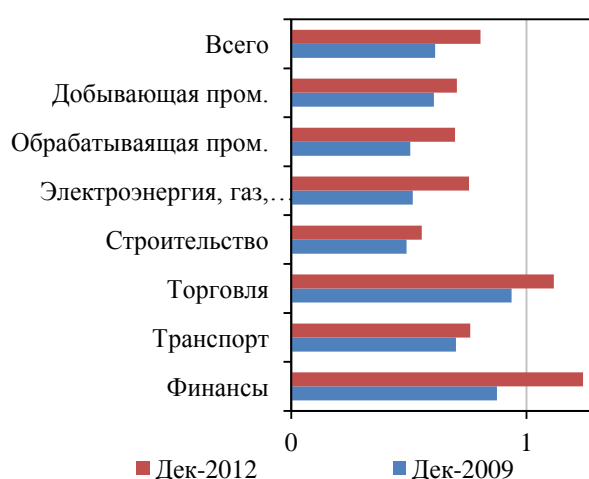


Рисунок 20. Доля вакансий в декабре 2012 г. в отдельных секторах, %



Источник: Росстат и расчеты сотрудников Всемирного банка.

Рисунок 21. Коэффициент замещения рабочей силы (наем/увольнение) в отдельных секторах

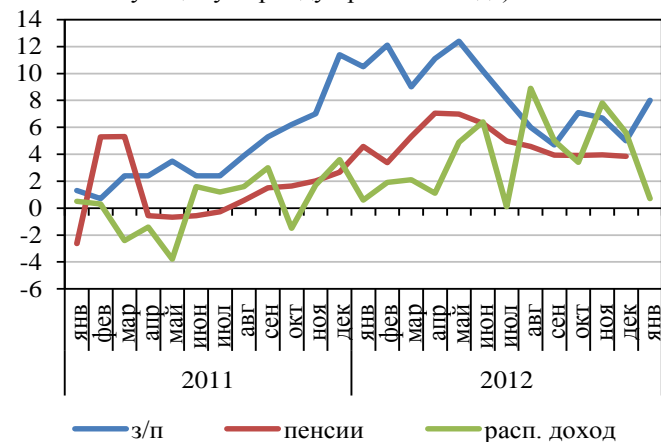


Источник: Росстат и расчеты сотрудников Всемирного банка.

При том, что уровень безработицы, доля вакансий и коэффициент замещения свидетельствуют о напряженной ситуации на рынке труда, среднее количество отработанных часов уменьшилось. В третьем квартале 2012 г., в среднем, в неделю было отработано 37,9 часов, что немного меньше, чем год назад (Рисунок 16). Возможно, это ответная реакция на ослабление экономического импульса. Кроме того, количество отработанных часов по-прежнему отставало от пиковых докризисных значений более чем на полчаса.

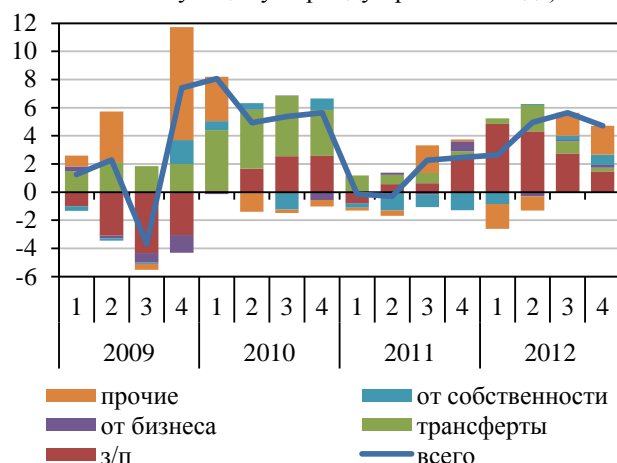
Темпы роста заработной платы также снизились, особенно в рыночных секторах. После того, как в первой половине 2012 г. темпы роста реальной заработной платы достигли двузначной величины, в декабре они упали практически до нуля и опять выросли в январе текущего года (Рисунок 22). В результате вклад заработной платы в доходы населения сократился с 5 процентных пунктов и первом квартале 2012 г. до 1,5 процентного пункта в последнем квартале 2012 г. (Рисунок 23). Снижение темпов роста заработной платы является отражением трех факторов: высоких исходных темпов роста заработной платы в конце 2011 г., роста инфляции, начиная с весны 2012 г., и снижения темпов экономического роста во второй половине 2012 г. В частности, снижение темпов роста заработной платы в торгуемых секторах было более значительным, чем в неторгуемых, что соответствовало относительным экономическим показателям этих секторов (Рисунок 24). К концу 2012 г. основной вклад в повышение зарплаты вносили нерыночные сектора (Рисунок 25).

Рисунок 22. Рост реальных доходов (в % к соответствующему периоду прошлого года)



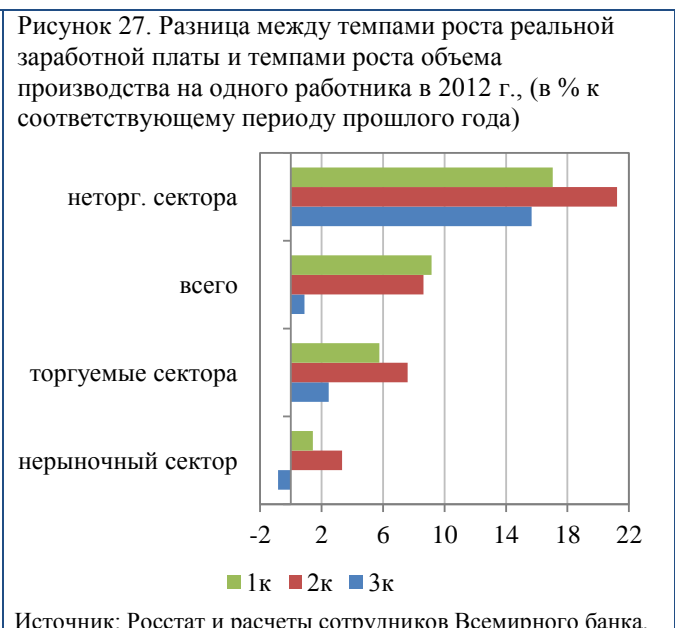
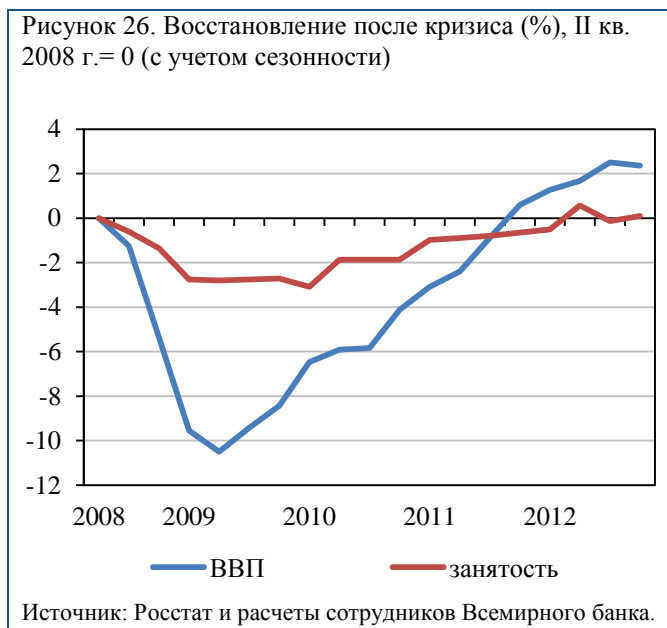
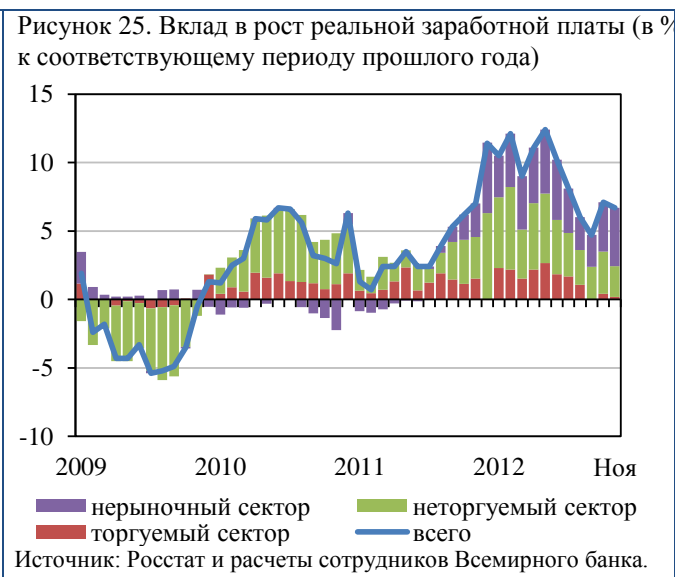
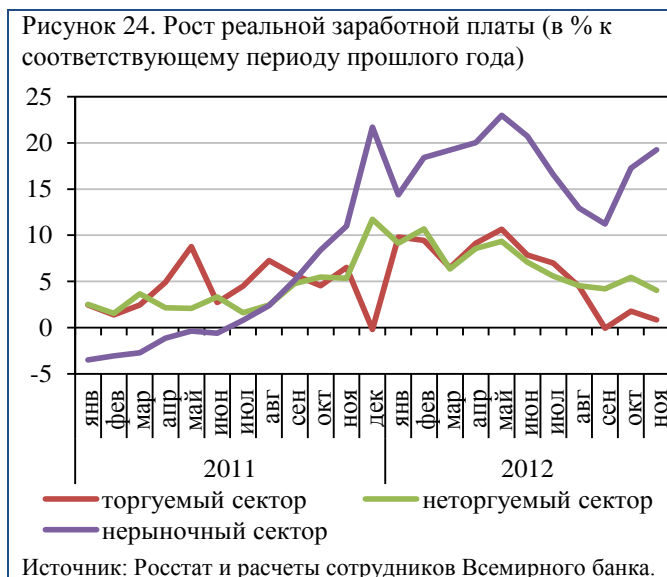
Источник: Росстат и расчеты сотрудников Всемирного банка.

Рисунок 23. Вклад в рост доходов населения в целом (в % к соответствующему периоду прошлого года)



Источник: Росстат и расчеты сотрудников Всемирного банка.

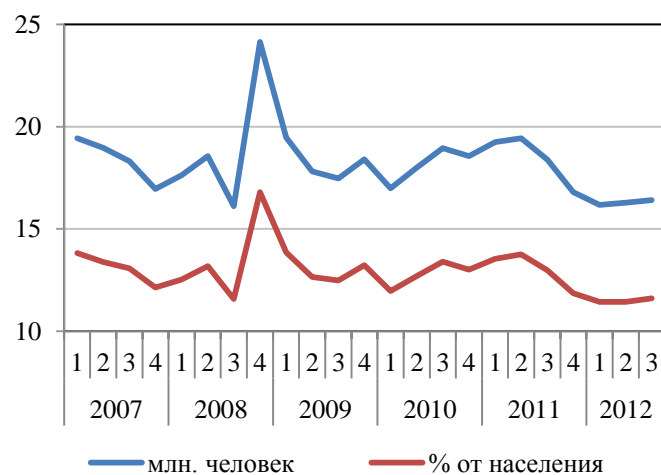
**Разрыв между ростом заработной платы и ростом производительности сократился.** Разница между этими двумя показателями сократилась с уровня близкого к 8 процентным пунктам во втором квартале 2012 года, до 2,5 процентных пункта в третьем квартале 2012 года (Рисунок 26). Это является отражением двух факторов. Во-первых, как мы только что увидели, замедлился рост реальной заработной платы. Во-вторых, повысились темпы роста производительности, поскольку уровень занятости оставался практически неизменным, а объем выпуска продукции увеличился (Рисунок 27). Этот разрыв сократился во всех трех группах секторов, но быстрее всего в торгуемых секторах.



**Количество бедных в России упало до рекордно низкого уровня.** В течение первых девяти месяцев 2012 года за чертой бедности находилось около 17,2 млн. человек, т.е. на 3 млн. меньше, чем год назад. Это самый низкий уровень бедности за последние двадцать лет. В течение первых трех кварталов 2012 г. доля бедного населения сократилась до 12,1%, в то время как год назад она составляла 14,3% (Рисунок 28 и Рисунок 29). Такое сокращение бедности стало отражением низкого уровня безработицы, роста заработной платы и государственных трансфертов, а также низких темпов инфляции продовольственных цен в первой половине 2012 года.

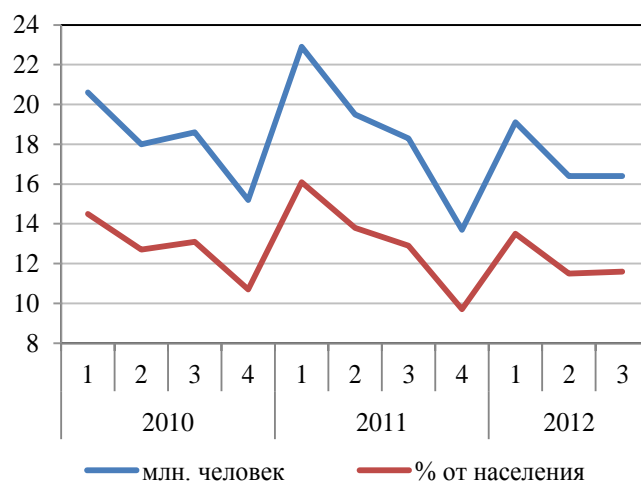


Рисунок 28. Количество бедных и уровень бедности (с учетом сезонности)



Источник: Росстат и расчеты сотрудников Всемирного банка.

Рисунок 29. Количество бедных и уровень бедности (без учета сезонности)



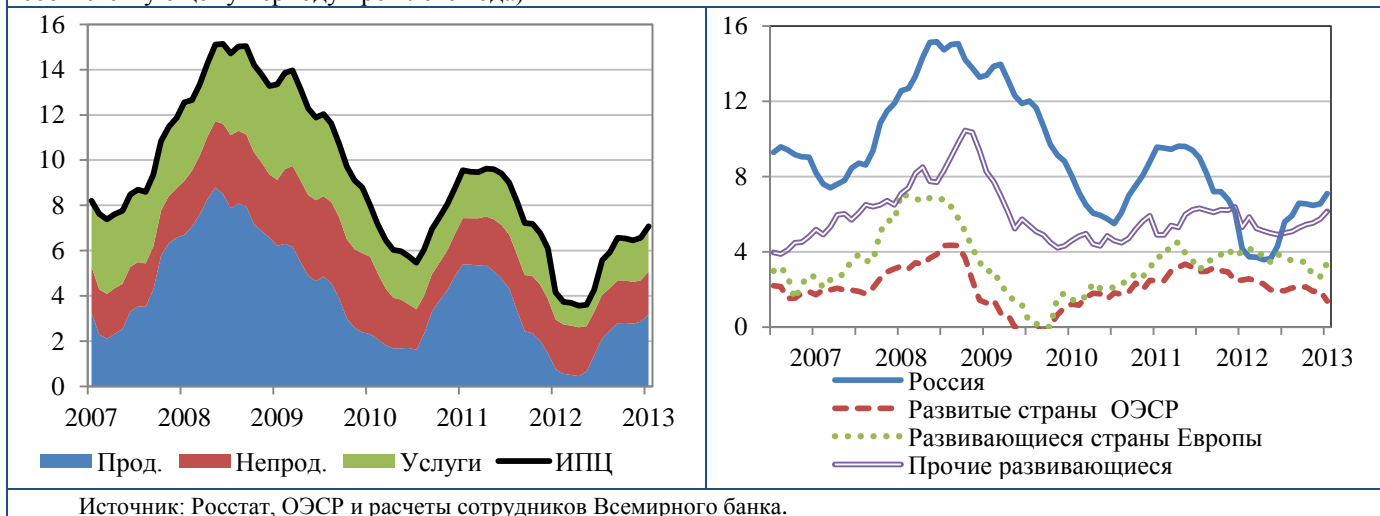
Источник: Росстат и расчеты сотрудников Всемирного банка.

### Денежно-кредитная политика, валютный курс и кредитование: учетные ставки остаются стабильными на фоне сохранения высокой инфляции и дальнейшего роста потребительского кредитования

Потребительская инфляция оставалась заметно выше целевого диапазона даже на фоне стабилизации базовой инфляции, поэтому, несмотря на то, что экономика сбавила обороты, а темпы роста кредитования несколько снизились, Банк России сохранял неизменными основные учетные ставки с декабря 2012 г.

**Инфляция остается высокой.** В январе 2013 г. потребительская инфляция в годовом выражении достигла 7,1% в то время как в январе 2012 г. она составила 4,2% (Рисунок 30а). Рост инфляции в России особенно бросается в глаза по сравнению с ситуацией в других странах (Рисунок 30б) и связан с тремя факторами. Во-первых, он отражает рост продовольственной инфляции, обусловленный засухой в России и других странах мира, являющихся производителями зерна, а также повышение акцизов на алкогольную продукцию. Так, продовольственная инфляция в годовом выражении выросла с 1,2% в апреле 2012 г. до 8,6% в январе 2013 г. Во-вторых, повышение административных тарифов на услуги ЖКХ в июле и сентябре 2012 г. подстегнуло инфляцию цен на услуги. В результате инфляция цен на услуги в годовом выражении выросла с 3,8% в июне 2012 г. до 7,8% в январе 2013 г. Наконец, произошел скачок базовой инфляции (без учета цен на продовольствие и бензин). Она выросла с 5,1% в мае 2012 г. до 5,8% в октябре 2012 г., а затем стабилизировалась за последние месяцы на уровне около 5,7%.

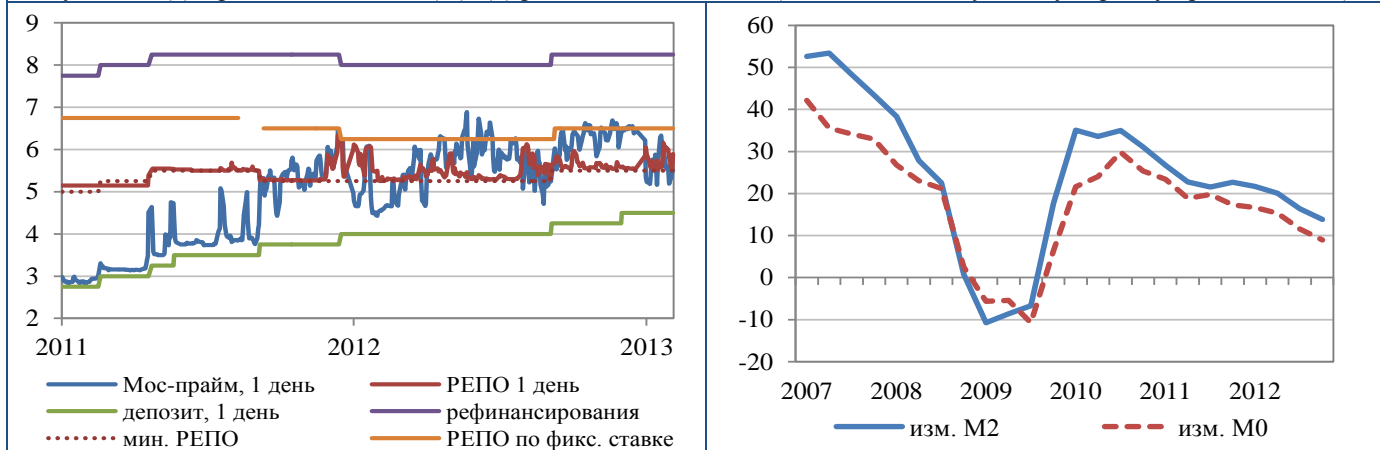
Рисунок 30. (а) ИПЦ по компонентам (в % к соответствующему периоду прошлого года); (б) ИПЦ (в % к соответствующему периоду прошлого года)



**Несмотря на ослабление экономического импульса, Банк России не менял основные учетные ставки с сентября 2012 года.** Минимальная ставка по операциям прямого РЕПО, которые проводятся на аукционной основе, осталась на уровне 5,5%, фиксированная ставка по операциям прямого РЕПО – на уровне 6,5%, а ставка рефинансирования – на уровне 8,25% (Рисунок 31а). Такая политика отражает три момента. Во-первых, согласно расчетам Банка России, разрыв между фактическим и потенциальным объемом производства в стране приблизительно равен нулю, и любые меры денежно-кредитного стимулирования приведут не к ускорению устойчивого роста, а к увеличению инфляции. Во-вторых, рост инфляции, наблюдавшийся с лета 2012 г., подразумевает, что рост цен превысил первоначальный целевой показатель Банка России, равный 5-6% в конце года. С учетом напряженной ситуации на рынках труда, стремительного роста потребительского кредитования и опережающего роста инфляции по сравнению с процентными ставками на денежном рынке Банк России планирует сдерживать инфляционные ожидания, чтобы в ближайшее время вернуть инфляцию в границы целевого диапазона. Запоздавшие последствия снижения темпов роста денежной массы, которое произошло в 2012 г., также будут способствовать сдерживанию инфляции (Рисунок 31б). Наконец, такая политика является для участников рынка сигналом о том, что Банк России по-прежнему не намерен отказываться от перехода к таргетированию инфляции. В соответствии с этой политикой повысилась гибкость обменного курса. Банк России сократил объем интервенций на валютных рынках с 34 млрд. долларов США в 2010 году до 13 млрд. долларов США в 2011 году и 7 млрд. долларов США в 2012 г. Во второй половине 2012 г. Банк России практически не осуществлял валютных интервенций.

**Операции Банка России по рефинансированию способствовали поддержанию достаточной ликвидности банковской системы.** Несмотря на рост банковских депозитов, банки продолжают испытывать структурный недостаток ликвидности в связи с сохранением высокого спроса на кредиты. Осенью 2012 г. это привело к повышению ставок на денежном рынке. После того, как в четвертом квартале 2012 г. Банк России расширил масштабы операций рефинансирования, к концу года межбанковские процентные ставки снизились до уровня, близкого к середине коридора колебаний ставок по операциям РЕПО, установленного Банком России.

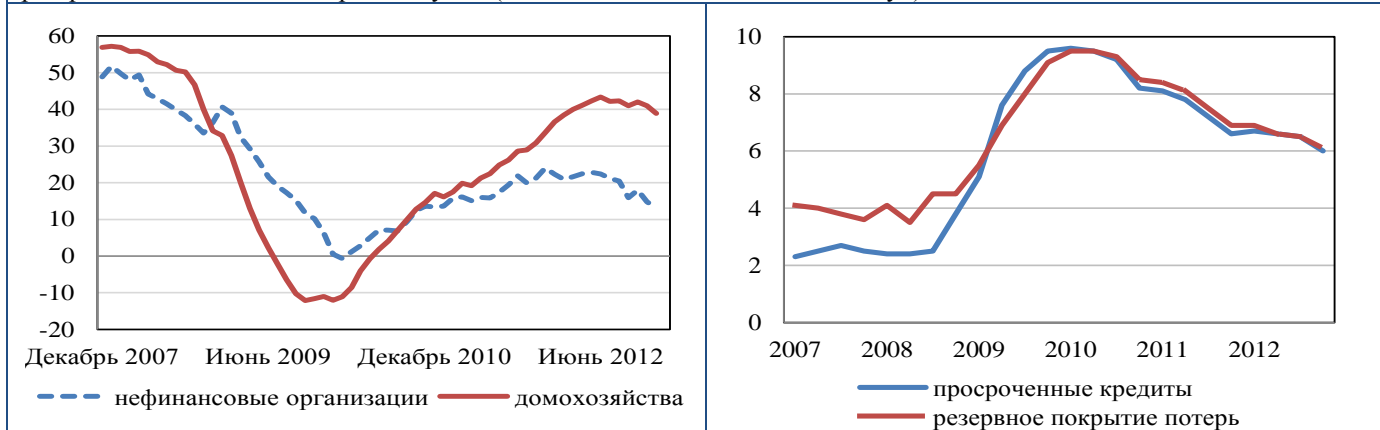
Рисунок 31. (а) Процентные ставки (%); (b) рост денежной массы (в % к соответствующему периоду прошлого года)



Источник: Банк России, расчеты сотрудников Всемирного банка.

**Темпы роста объемов кредитования несколько снизились, несмотря на высокий уровень потребительского кредитования.** Рост кредитов населению сократился лишь незначительно: с 43% в июне 2012 г. до 39% в декабре 2012 г. (Рисунок 32а). В свою очередь, общий объем ипотечной задолженности населения достиг в январе 2013 года почти 2 триллионов рублей, при том что в январе 2012 г. он составлял чуть меньше 1,5 триллиона рублей. Тем не менее, существует ряд факторов, смягчающих вновь возникающие риски потребительского кредитования. Во-первых, банки сохраняют высокий уровень кредитной активности, в основном, благодаря значительному спреду между ставками по банковским кредитам и ставками на денежном рынке. Так, в течение большей части 2012 г. средняя ставка по ипотечным кредитам составляла около 12%. Во-вторых, рост кредитования нефинансовых корпораций в годовом выражении сократился с уровня, превышавшего 24% в декабре 2011 г., до 13% в декабре 2012 г. В результате, общий рост объемов кредитования, достигший пика, равного 27% в июне 2012 года, сократился до 19% в декабре 2012 г. В-третьих, при том, что общий объем кредитов, предоставленных частному сектору, увеличился с 45% ВВП в конце 2011 года до 48% ВВП в конце 2012 г., этот уровень по-прежнему невысок для стран с развивающейся экономикой. Наконец, объем просроченных ссуд сократился к концу 2012 г. до 6% (Рисунок 32b). Коэффициент достаточности капитала банков, который снизился с 14,7% в декабре 2011 г. до 13,6% в декабре 2012 г., все же остался выше минимально необходимого уровня, равного 10%, в соответствии с российскими стандартами бухгалтерского учета. Прибыль банков в 2012 г. оставалась высокой. Вполне возможно, что в дальнейшем банкам будет сложнее сохранять хорошее качество кредитов в связи со снижением темпов роста экономики и заработной платы.

Рисунок 32. Рост кредитования (в % к соответствующему периоду прошлого года); (b) просроченные ссуды и резервы на возможные потери по ссудам (% от общего объема выданных ссуд)



Источник: Банк России, расчеты сотрудников Всемирного банка.

## Государственный бюджет: от ослабления бюджетной политики к умеренной консолидации

В 2012 г. бюджетная политика была направлена на стимулирование экономического роста, хотя рост расходов отставал от запланированного, а федеральный бюджет оставался почти сбалансированным. Опираясь на новое бюджетное правило и среднесрочный бюджет, правительство планирует на период до 2015 г. умеренную бюджетную консолидацию при сохранении повышенного нефтегазового дефицита бюджета и сокращении бюджетных резервов до уровня ниже докризисного.

**В 2012 г. правительство смягчило бюджетную политику.** В 2011 г. дефицит федерального бюджета сменился на профицит, а нефтегазовый дефицит федерального бюджета значительно сократился. В 2012 г. произошло смягчение бюджетной политики. Во-первых, расходы федерального бюджета увеличились на 0,6% ВВП, хотя и оставались ниже уровня, запланированного в первоначальном законе о бюджете (Рисунок 33а и Таблица 7). Во-вторых, доходы федерального бюджета сократились на 0,3% ВВП. Нефтегазовые доходы сократились на 0,1% ВВП, а нефтегазовые доходы – на 0,2% ВВП. В-третьих, вследствие этого профицит бюджета, достигнутый в 2011 году, в 2012 году сменился на небольшой дефицит, а рост расходов и сокращение нефтегазовых доходов привели к увеличению нефтегазового дефицита с 9,6% ВВП до 10,4% ВВП (Рисунок 33b). В-четвертых, доходы консолидированного бюджета регионов сократились больше, чем расходы, и поэтому его дефицит вырос с 0,1% ВВП в 2011 г. до 0,4% ВВП в 2012 г. (Рисунок 34а).

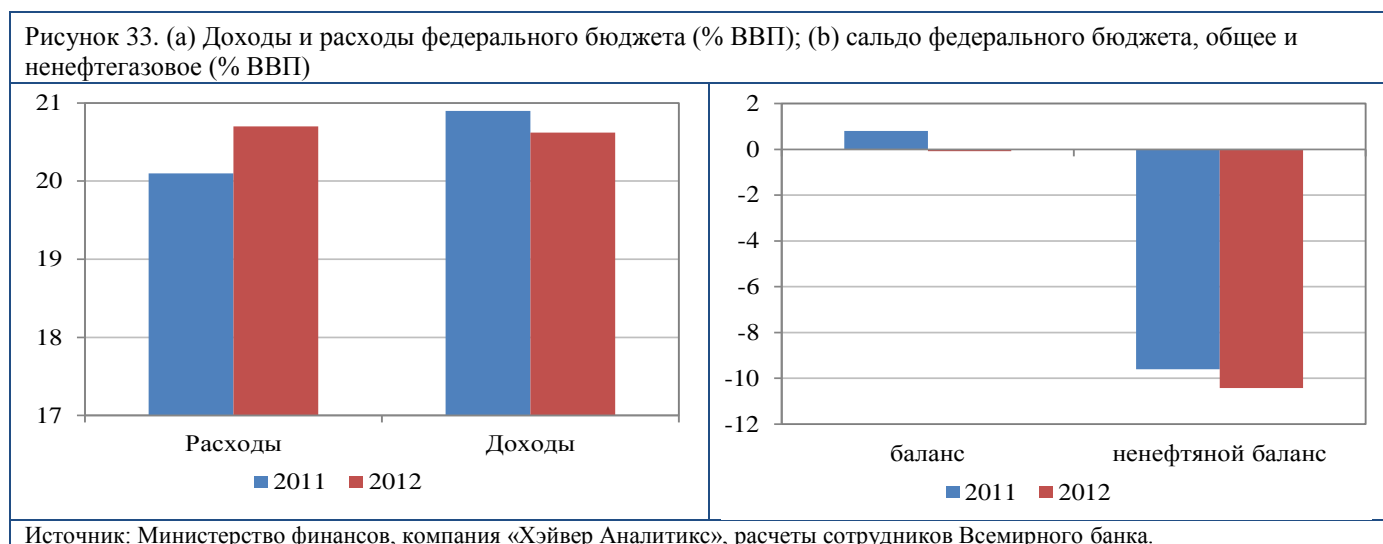


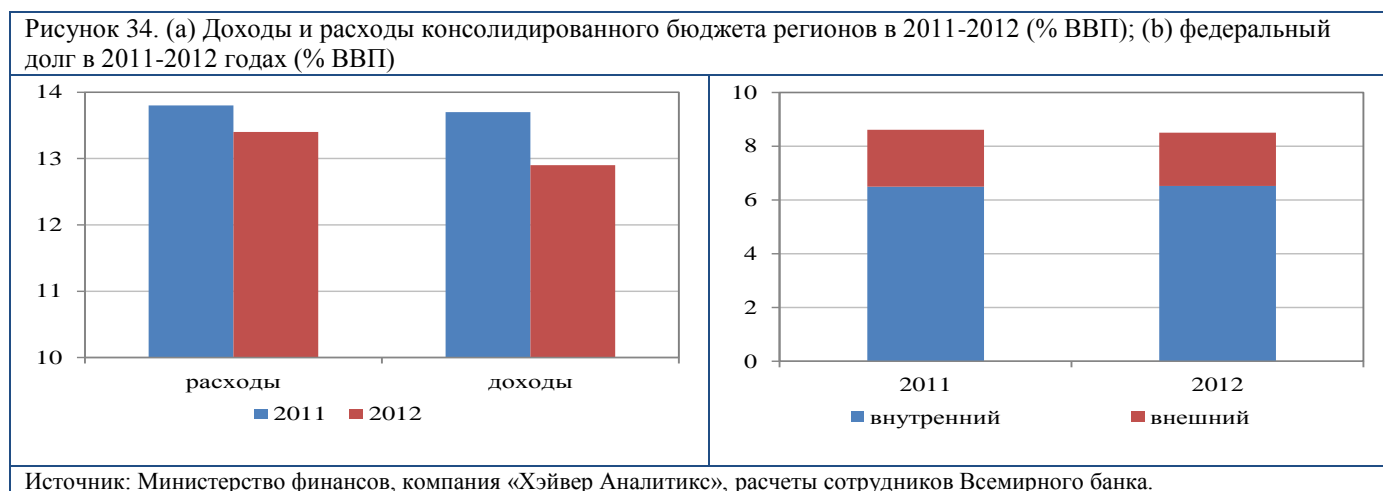
Таблица 7. Федеральный бюджет в 2011-2012 годах (% ВВП)

	2011 факт	2012 Закон о Бюджете	2012 поправки от июня	2012 поправки от декабря	2012 оценка инсполнения
Доходы	20,9	20,1	20,9	21,1	20,6
Нефтегазовые доходы	10,4	9,5	10,5	10,5	10,3
Расходы	20,1	21,6	21,0	21,2	20,7
Баланс	0,8	-1,5	-0,1	-0,1	-0,1
нефтегазовой баланс	-9,6	-11,0	-10,6	-10,5	-10,4
Цены на нефть, долл. за барр.	109,3	110,0	115,0	115,0	110,7

Источник: Министерство финансов, Экономическая экспертная группа, расчеты сотрудников Всемирного банка.

**Объем федерального долга оставался стабильным.** Долг федерального правительства незначительно сократился, поскольку федеральный бюджет оставался практически сбалансированным, а правительство использовало имеющиеся резервы для ограничения государственных заимствований (Рисунок 34b). Как и в

2011 г., более 75% государственного долга составлял внутренний долг. Небольшой объем государственного долга способствует улучшению восприятия рынком уровня риска в России (Врезка 2).



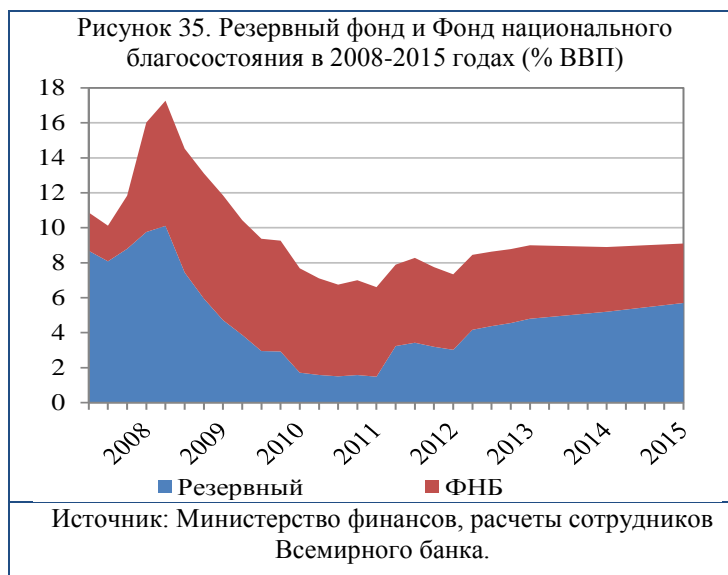
**Правительство планирует умеренную бюджетную консолидацию на период до 2015 года.** Бюджет на 2013 г. и среднесрочный бюджет на 2013-2015 гг. сформированы с учетом нового бюджетного правила. Это правило предполагает установление верхнего предела федеральных расходов, которые будут ограничиваться суммой нефтегазовых доходов (с учетом средней за несколько лет цены нефти), нефтегазовых доходов и лимита чистых заимствований в размере 1% ВВП. Несмотря на это правило, прогнозы предполагают ухудшение сальдо консолидированного и федерального бюджетов в 2013 г. Затем сальдо обоих бюджетов начнет постепенно улучшаться в 2014 и 2015 гг., и в 2015 г. федеральный бюджет вновь будет исполнен с профицитом (Таблица 8). Согласно прогнозам, нефтегазовый дефицит бюджета должен сократиться с 10,4% ВВП в 2012 г. до 8,4% ВВП в 2015 г. (до кризиса этот целевой показатель, от которого пришлось отказаться, составлял 4,7% ВВП). В доходной части повышение акцизов, налогов на использование природных ресурсов и налогов на фонд заработной платы компенсирует потери от снижения импортно-экспортных пошлин в связи со вступлением в ВТО. Если говорить о расходной части бюджета в 2013 г., то расходы на оборону и национальную безопасность вырастут на 10 или более процентов, расходы на образование – менее, чем на 2%, а расходы на национальную экономику сократятся. В связи с относительно умеренным прогнозом цены на нефть, который заложен в бюджет 2013 г., фактическое исполнение бюджета может быть лучше. Возможное ухудшение фактического исполнения бюджета по сравнению с запланированными показателями связано с тем, что бюджетная консолидация смещена к концу рассматриваемого периода, и с тем, что объем рублевых доходов от продажи нефти может оказаться меньше из-за повышения курса рубля.

Таблица 8. Среднесрочный государственный бюджет на 2013-2015 годы (% ВВП)

	оценка 2012	Проект			Закон о Бюджете		
		2013	2014	2015	2013	2014	2015
<b>Консолидированный бюджет</b>							
Доходы	37,0	36,6	36,2	36,2	37,1	36,7	36,4
Расходы	36,6	37,9	36,6	35,9	37,7	36,8	35,9
Профицит(+)/Дефицит(-)	0,4	-1,3	-0,4	0,3	-0,6	-0,1	0,5
<b>Федеральный бюджет</b>							
Доходы	20,6	18,8	18,6	18,7	19,3	19,0	18,8
Расходы	20,7	20,3	19,2	18,8	20,1	19,2	18,8
Профицит(+)/Дефицит(-)	-0,1	-1,5	-0,6	-0,1	-0,8	-0,2	0,0
Нефтегазовый профицит(+)/дефицит(-)	-10,4	-10,1	-8,9	-8,6	-9,7	-8,7	-8,4
Цены на нефть, долл. за барр.	110,4	97,0	101,0	104,0	97,0	101,0	104,0

Источник: Министерство финансов, федеральные законы о федеральном бюджете и внебюджетных фондах на 2013-2015 годы, расчеты сотрудников Всемирного банка.

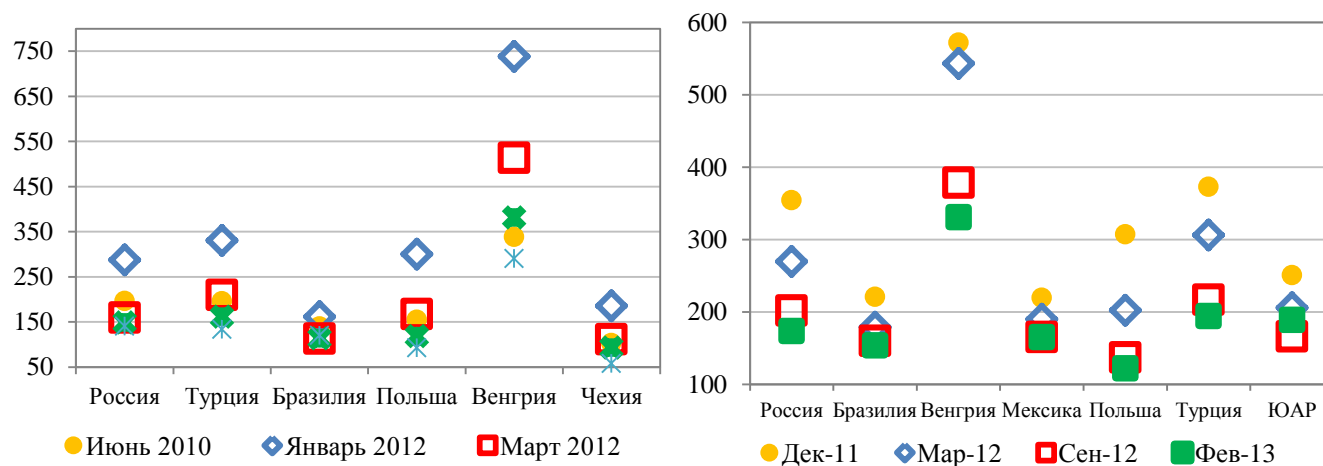
**Бюджетные резервы России останутся ниже докризисного уровня.** В начале 2013 г. правительство пополнило Резервный фонд, предназначенный для защиты экономики в случае кризиса, увеличив его размер примерно до 4,5% ВВП (Рисунок 35). Тем не менее, объем резервов по-прежнему не доходит и до половины докризисного уровня. Кроме того, согласно бюджетным прогнозам на среднесрочную перспективу, Резервный фонд будет оставаться меньше нового целевого показателя, равного 7% ВВП к 2015 г. Кроме того, правительство планирует использовать средства Фонда национального благосостояния для частичного покрытия дефицита Пенсионного фонда, т.е. в соответствии с прогнозами к концу 2015 г. оба фонда будут составлять менее 10% ВВП.



**Врезка 2. Рынки видят меньше риска в России, что соответствует улучшению настроения на рынке**

Высокие цены на нефть, значительный профицит счета текущих операций и низкий уровень государственного долга России, а также произошедшее за последние месяцы улучшение настроений на мировом рынке способствовали тому, что восприятие рынком уровня риска в России улучшилось (Рисунок 36). Спрэды по пятилетним кредитным дефолтным свопам и спрэды по суверенным облигациям сократились с начала 2012 года. Спрэды для России по-прежнему несколько выше, чем для Бразилии.

Рисунок 36. (а) Спрэды по пятилетним кредитным дефолтным свопам (в базисных пунктах); (б) Спрэды по суверенным облигациям (в базисных пунктах)



Источник: агентство «Блумберг», расчеты сотрудников Всемирного банка.

## II. Прогноз экономического развития

### Перспективы: восстановление экономического роста откладывается

*С учетом неблагоприятной внешнеэкономической конъюнктуры, высокого уровня инфляции, практически неизменных цен на нефть и вялого внутреннего спроса ускорение экономического роста в России, скорее всего, произойдет не ранее второй половины 2013 г. Тем не менее, на фоне умеренного роста экономики и снижения инфляции прогнозируется дальнейшее сокращение бедности.*

**Мировая экономика, скорее всего, будет восстанавливаться медленными темпами.** В 2012 г. рост мирового ВВП составил 2,3%. Согласно прогнозам, в 2013 г. темпы роста мировой экономики практически не изменятся, а затем увеличатся до 3,1% в 2014 г. (таблица 9 и рисунок 37а). В странах с высоким уровнем доходов в связи с проведением бюджетной консолидации, высоким уровнем безработицы, слабой потребительской и предпринимательской уверенностью оживление экономического роста, по-видимому, начнется не ранее 2014 г. Экономика еврозоны, скорее всего, будет оставаться в состоянии рецессии в 2013 г., в связи с тем, что сокращающиеся экономики кризисных стран будут отрицательно влиять на совокупный внутренний спрос. В развивающихся странах более благоприятные финансовые условия и возросшая предпринимательская уверенность, как ожидается, придадут импульс экономическому росту в 2013 г. и в 2014 г., который будет также поддерживаться восстановлением экономики в странах с высоким уровнем доходов.

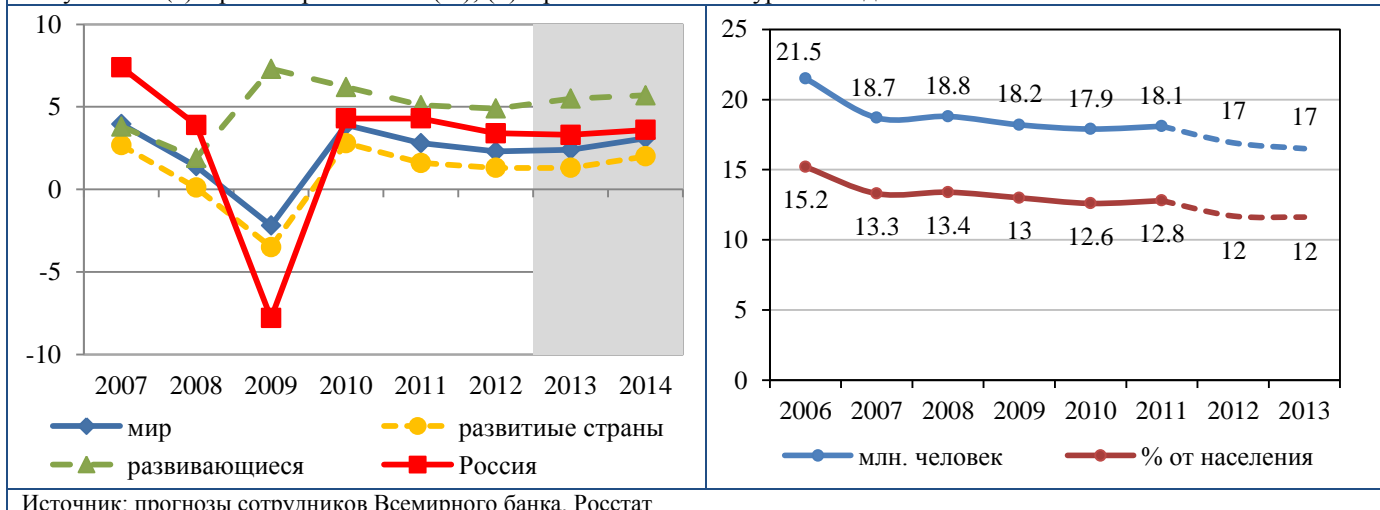
Таблица 9. Прогноз роста ВВП (%)

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013 прогноз	2014 прогноз
Весь мир	4,0	1,4	-2,2	3,9	2,8	2,3	2,4	3,1
Развитые страны	2,7	0,1	-3,5	2,8	1,6	1,3	1,3	2,0
Развивающиеся страны	3,8	1,9	7,3	6,2	5,1	4,9	5,5	5,7
Россия	7,4	3,9	-7,8	4,3	4,3	3,4	3,3	3,6

Источник: прогнозы сотрудников Всемирного банка.

**Экономический рост в России восстановится только в 2014 г.** Мы понизили оценки экономического роста на 2013 г. для России до 3,3% по сравнению с 3,6%, прогнозировавшимся осенью 2012 г. (таблица 10). Снижение прогноза объясняется пятью основными факторами. Во-первых, мы пересмотрели в сторону снижения прогноз средней цены на нефть на 2013 г. с 105,8 долл. США за баррель до 102 долл. США за баррель, при этом более высокий спрэд между ценой на нефть марки Urals и WTI отчасти компенсирует данное снижение (врезка 3). Во-вторых, внешнеэкономическая конъюнктура оказалась менее благоприятной, чем ожидалось. Мы понизили прогноз роста на 2013 г. на 0,2 процентных пункта для стран с высоким уровнем доходов и на 0,4 процентных пункта для развивающихся стран. В соответствии с февральским прогнозом Европейской комиссии, экономика еврозоны – основной экономический партнер России – возобновит экономический рост только в 2014 г., а не в 2013 г., как прогнозировалось осенью 2012 г. В-третьих, снижение экономической активности в России в последние месяцы 2012 г. было более значительным, чем ожидалось. Этот фактор замедлит экономический рост в 2013 г. вследствие отрицательного эффекта сохраняющейся инерции низкой активности. В-четвертых, как и в 2012 г., мы ожидаем, что основным двигателем роста будет потребление. Однако инфляция, по-видимому, будет снижаться медленнее, чем ожидалось, что в свою очередь отрицательно скажется на темпах роста потребления по сравнению с 2012 г. В-пятых, с учетом слабого роста инвестиций в 2012 г., и, несмотря на крупномасштабные инвестиционные проекты, связанные с Олимпиадой в Сочи, мы ожидаем, что восстановление инвестиций произойдет только в середине 2013 г. вслед за восстановлением мировой экономики. Наконец, экономический рост в России несколько ускорится в 2014 г., благодаря более высоким темпам роста в развитых странах и восстановлению инвестиционного спроса. Однако темпы роста экономики России будут ограничены относительно невысоким потенциалом роста в среднесрочной перспективе.

Рисунок 37: (а) Прогноз роста ВВП (%); (б) Прогноз изменения уровня бедности в России



**Несмотря на снижение экономической активности, уровень инфляции, по-видимому, снизится только во второй половине года.** Сезонные факторы и напряженная ситуация на рынке труда, скорее всего, будут удерживать инфляцию в ближайшие месяцы выше установленного Банком России целевого диапазона в 5-6%. Во втором полугодии замедление роста денежной массы в сочетании со снижением темпов роста кредитования будет способствовать снижению уровня инфляции.

Таблица 10. Основные экономические показатели в соответствии с базовым прогнозом

	2012	2013 прогноз	2014 прогноз
Рост ВВП, %	3,4	3,3	3,6
Баланс консолидированного бюджета, % ВВП	0,4	-1,0	0,0
Счет текущих операций, млрд. долл.	81,3	56,8	30,5
Счет текущих операций, % ВВП	4,1	2,6	1,3
Счет операций с капиталом и фин. счет, млрд. долл.	-50,0*	-36,0	-25,0
Счет операций с капиталом и фин. счет, % ВВП	-2,1	-1,7	-1,1
Цены на нефть (индекс ВБ, долл. за бар.)	105,0	102,0	102,0

Источник: прогнозы сотрудников Всемирного банка. \*С учетом валютных свопов.

**Профицит счета текущих операций и дефицит счета операций с капиталом сократятся.** Мы прогнозируем уменьшение профицита счета текущих операций по мере того, как устойчивый уровень потребления и стабильный рубль будут поддерживать рост импорта, а экспорт будет сокращаться на фоне слабой внешней конъюнктуры и незначительного снижения цен на нефть (таблица 10). В то же время, согласно прогнозам, должен сократиться дефицит счета операций с капиталом и финансовыми инструментами. Данный прогноз отражает улучшение возможностей банков и нефинансовых корпораций по привлечению заимствований, сокращение объема выплат по долговым обязательствам и снижение профицита счета текущих операций. В соответствии с базовым прогнозом консолидированный бюджет в 2013 г. будет исполнен с дефицитом, а в 2014 г. он будет почти сбалансированным в результате постепенной бюджетной консолидации. Однако нефтегазовый дефицит бюджета в 2014 г., согласно прогнозам, сохранится на уровне, близком к 9% ВВП.

**Риски, существующие для нашего базового прогноза, в целом сбалансированы.** Главный фактор, который может привести к превышению прогнозных показателей, заключается в том, что улучшение настроений мирового бизнес-сообщества, которое наблюдается в последнее время, может ускорить восстановление мировой и российской экономики по сравнению с базовым прогнозом. Кроме того, предприятия могут отреагировать на нехватку производственных мощностей увеличением объема инвестиций, а потребители могут сократить сбережения с целью увеличения расходов. Основным риском, который может замедлить рост экономики по сравнению с прогнозом, остается устойчивое падение цен на нефть. Реализации этого риска может способствовать либо дальнейшее замедление мировой экономики, либо сокращение проблем в поставках нефти с Ближнего Востока.



**Прогнозируется дальнейшее снижение уровня бедности.** Согласно нашим оценкам, доля населения, имеющая доходы ниже прожиточного минимума, сократится с 11,7% в 2012 г. до 11,2% в 2014 г. (рисунок 37b). Ожидается, что число бедных сократится с 16,9 млн. человек в 2012 г. до 15,9 млн. человек в 2014 г., благодаря низкому уровню безработицы, росту заработной платы и снижению уровня инфляции.

### **Врезка 3. Тенденции на мировом рынке нефти**

Несмотря на значительные колебания в течение 2012 г., в конце года цены на нефть составили 105 долл. США за баррель, т.е. практически находились на уровне начала года. С начала 2013 г. цены на нефть выросли к середине февраля еще на 5% - в основном на фоне улучшения перспектив мировой экономики и снижения объемов добычи в странах ОПЕК и, в меньшей степени, в связи со снижением беспокойства по поводу геополитических факторов. Всемирный банк прогнозирует, что в течение 2013 г. произойдет незначительное снижение цен на большинство сырьевых товаров. Согласно прогнозам, цена на нефть (средняя цена Всемирного банка) в 2013 г. составит 102 долл. США за баррель, что почти на 3% ниже, чем в 2012 г.

После периода вялого роста в 2011 г. мировой спрос на нефть в 2012 г. рос умеренными темпами. Он увеличился примерно на 1,1% или на 1,02 млн. баррелей в сутки и достиг почти 90 млн. баррелей в сутки. Как и в предыдущие годы, потребление нефти в странах ОЭСР продолжало сокращаться и в настоящее время на 7,7% отстает от максимума 2005 г. Япония – единственная среди стран ОЭСР, где спрос на нефть в 2012 г. вырос (на 0,3 млн. баррелей в сутки); этот рост был в основном призван восполнить потерю ядерных энергетических мощностей в результате землетрясения в регионе Тохoku. В настоящее время в Японии функционирует только 2 из 50 ядерных энергоблоков, и на восстановление атомных энергоустановок потребуется определенное время вследствие введения более строгих регламентов функционирования АЭС и из соображений безопасности. Таким образом, спрос на нефть со стороны Японии, как ожидается, останется на высоком уровне. Потребление нефти в странах, не входящих в ОЭСР, остается стабильно высоким. В большинстве стран с развивающейся экономикой потребление нефти в 2012 г. выросло и, согласно прогнозам, продолжит расти в 2013 г. Например, в Китае потребление нефти, согласно оценкам, вырастет в 2013 г. на 4%, при этом аналогичный рост ожидается и в других развивающихся странах, в т.ч. в странах бывшего Советского Союза и Индии (по 4% и 3% соответственно) и в Бразилии (2,3%). Мировой спрос на нефть, как ожидается, в 2013 г. вырастет на 0,9% и достигнет почти 90,7 млн. баррелей в сутки, причем почти половина этого роста будет приходиться на долю стран, не входящих в ОЭСР.

Что касается предложения нефти, нефтедобывающие страны, не входящие в ОПЕК, увеличили мировое предложение нефти более чем на 1 млн. баррелей в сутки, в основном благодаря ранее осуществленным крупномасштабным инвестициям, главным образом в Северной Америке. Добыча нефти в странах ОПЕК значительно увеличилась, особенно после нарушений поставок нефти из Ливии, при этом основная часть роста добычи пришлась на долю Саудовской Аравии. В настоящее время объем добычи нефти в Ливии составляет около 80% от довоенного уровня (1,4 млн. баррелей в сутки). Добыча нефти в Ираке восстановлена на довоенном уровне (немногом выше 3 млн. баррелей в сутки). Экспорт иранской нефти сократился на 0,3 млн. баррелей в сутки по сравнению с уровнем, наблюдавшимся до введения санкций против Ирана, и может сократиться еще больше. Резервные мощности ОПЕК в настоящее время составляют около 4 млн. баррелей в сутки, причем две трети таких мощностей находится в Саудовской Аравии. Таким образом, в случае серьезных нарушений поставок нефти восполнить возникший дефицит придется Саудовской Аравии.

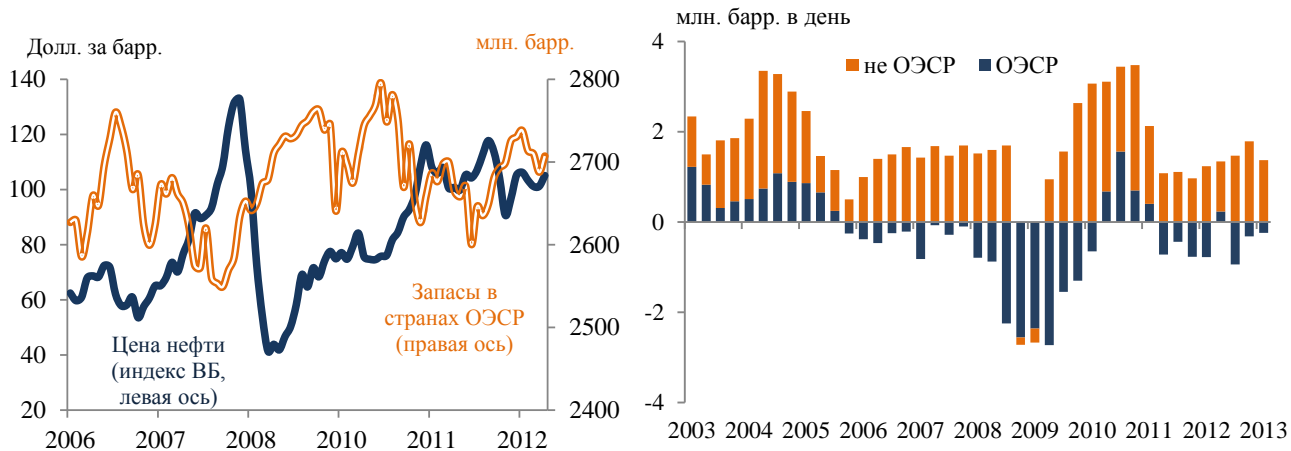
Несмотря на то, что цена на сырую нефть марки Brent (международный индикатор ценообразования) в сентябре 2012 г. превысила 113 долл. США за баррель, цена на нефть марки WTI (цена в среднеконтинентальной части США) по-прежнему отстает от нее почти на 20 долл. США за баррель, что обусловлено наращиванием региональных запасов. Сближение цен на нефть марок Brent и WTI, наблюдавшееся в конце 2011 г. и начале 2012 г., которое отражало сокращение спроса на нефть марки Brent со стороны Еврозоны, оказалось временным; к августу 2012 г. спрэд между этими марками вновь превысил 20% и сохраняется на этом уровне до настоящего времени. Нефть марки Urals торгуется с небольшим дисконтом по отношению к марке Brent (величина дисконта колебалась около 1% в 2012 г. и начале 2013 г.). Как правило, когда нефть Urals в избытке, она торгуется с дисконтом, а когда экспорт нефти в средиземноморские страны сокращается, цена на нефть марки Urals приближается к значению цены марки Brent. Прогнозируется, что цена нефти марки Urals будет снижаться по сравнению с ценой марки Brent по мере возобновления добычи легкой/малосернистой нефти - с учетом того, что нефть, дополнительно добываемая странами ОПЕК, относится к более тяжелым сортам.

Согласно прогнозам Всемирного банка, средняя цена на сырую нефть составит 102 долл. США за баррель и

сохранится на этом уровне до конца 2014 г. Риски, которые могут привести к снижению цен ниже прогнозных, невелики, поскольку перспективы улучшились, хотя и незначительно. При этом существуют факторы, которые могут обусловить рост цен выше прогноза, и к ним в основном относятся нарушения поставок нефти на рынок. Тем не менее, цены на нефть, скорее всего, будут ограничены «потолком» примерно в 120 долл. США за баррель вследствие ограничений спроса, обусловленных уровнем цен, а также с учетом объявленного распечатывания стратегических резервов нефти во Франции, Великобритании и США. Таким образом, любое превышение порога в 120 долл. США за баррель, скорее всего, будет непродолжительным.

В долгосрочной перспективе цены на нефть, как ожидается, упадут (незначительно) в реальном выражении на фоне роста поставок традиционной и (особенно) нетрадиционной нефти, повышения энергоэффективности и использования некоторых альтернативных источников энергии. Предположения, которые лежат в основе данных прогнозов, отражают верхний предел затрат на создание дополнительных нефтедобывающих мощностей, в частности, для добычи нефти из нефтеносных песчаников в Канаде, который в настоящее время оценивается в отрасли на уровне 80 долл. США за баррель в постоянных ценах 2012 г. При том, что ОПЕК, как ожидается, будет по-прежнему ограничивать объемы добычи нефти для поддержания цен на относительно высоком уровне, данная организация может проявлять чувствительность к сохранению цен на слишком высоком уровне из-за опасений по поводу внедрения технологических инноваций, которые скажутся на нефтяных ценах в долгосрочной перспективе.

Рисунок 38. (а) Цены на нефть и запасы нефти в странах ОЭСР; (б) Рост мирового спроса на нефть (изменение к соответствующему периоду прошлого года)



Источник: Международное энергетическое агентство, Всемирный банк

## Экономическая политика: восстановление роста и задачи на последующий период

*Уровень экономической активности в России значительно снизился. Для оживления экономики экономическая политика должна быть направлена на решение двух непростых задач. Во-первых, необходимо повысить эффективность макроэкономической политики для того, чтобы обеспечить экономическую стабильность. Во-вторых, России необходимо ускорить структурные реформы для повышения потенциала экономического роста.*

В 2012 г. российская экономика демонстрировала уверенные показатели. На фоне высоких цен на нефть темпы роста были стабильными, состояние счета текущих операций – устойчивым, бюджет был сбалансированным, а безработица и уровень бедности достигли рекордно низких значений. В последние кварталы экономическая активность снизилась, и, по-видимому, останется слабой в начале 2013 г. Наблюдаемое в последнее время замедление темпов роста экономики отражает умеренный потенциал экономического роста в России, что подтверждается низким уровнем безработицы, высоким уровнем загрузки производственных мощностей и слабой внешней конъюнктурой. В условиях, когда ожидается умеренное снижение цен на нефть, уровень загрузки производственных мощностей приближается к докризисному максимуму, а безработица достигла рекордно низких значений, экономике будет трудно получить новый импульс к экономическому росту. Кроме того, в более отдаленной перспективе неблагоприятное влияние на экономический рост окажут такие факторы, как старение населения и сокращение численности трудовых ресурсов, а также сокращение объемов добычи нефти - в отсутствие крупных инвестиций и открытия новых месторождений. Для оживления экономики экономическая политика России должна быть направлена на решение двух следующих задач.

### *Макроэкономическая стабильность*

В начале 2012 г. темпы роста увеличивались, а инфляция снижалась. В настоящее время рост замедляется, а инфляция растет. Повышение эффективности макроэкономической политики по следующим трем направлениям позволит обеспечить стабильность с учетом уязвимых факторов внутреннего и внешнего характера.

- Во-первых, приоритетная задача бюджетной политики состоит в том, чтобы придерживаться консервативных планов бюджетных расходов и накапливать сверхдоходы от нефти. Вновь принятое бюджетное правило и бюджет на 2013-2015 годы должны исполняться последовательно и дополняться принятием устойчивого среднесрочного плана по постепенной отмене неэффективных бюджетных расходов, повышению качества предоставления важнейших государственных услуг и сохранению инвестиционных программ, способствующих ускорению роста. Кроме того, не следует снижать эффективность бюджетного правила путем регулярного принятия бюджетных поправок. Только при этих условиях правительство сможет накопить стабилизационные фонды в достаточном объеме и снизить степень зависимости российской экономики от высоких цен на нефть.
- Во-вторых, ориентация денежно-кредитной политики на обеспечение низкого уровня инфляции поможет сдерживать инфляционные ожидания, несмотря на напряженную ситуацию на рынке труда и высокий уровень потребительского кредитования. Кроме того, снижение инфляции в соответствии с целевым диапазоном, определенным Банком России на 2013 г., позволит повысить устойчивость экономического роста. Повышение гибкости курса рубля облегчает переход к полному таргетированию инфляции до конца 2014 г. Кроме того, гибкий курс рубля помогает Банку России противостоять скачкам цен на нефть без значительных потерь для своих валютных резервов, а также служит отрицательным стимулом для притока спекулятивного капитала. Гибкий валютный курс может также играть важную роль в качестве амортизатора шоков для бюджета с учетом потенциальной неустойчивости цен на сырье.
- В-третьих, для повышения стабильности финансовых рынков России большое значение имеет укрепление банковского надзора, в том числе в части межбанковского кредитования. Кроме того, снижение показателей достаточности капитала у банков указывает на то, что Банк России должен быть

готов принять дополнительные меры для снижения рисков, связанных с потребительским кредитованием.

### *Структурные реформы*

Перспективы роста российской экономики являются неопределенными. В течение десятилетия, предшествовавшего кризису 2009 г., темпы роста российской экономики составляли примерно 7% в год - в основном благодаря повышению совокупной факторной производительности и уровня загрузки производственных мощностей. Восстанавливаясь после кризиса, в 2010 и 2011 годах российская экономика росла более чем на 4% в год. Сейчас ее рост замедлился до менее 3,5%. Ускорение роста экономики требует, среди прочего, устранения структурных препятствий по трем направлениям.

- Во-первых, сокращение участия государства в экономике за счет проведения приватизации, принятие дальнейших мер по улучшению инвестиционного климата (врезка 4), а также выполнение обязательств, принятых Россией в рамках присоединения к ВТО и запланированного вступления в ОЭСР, помогут России сократить разрыв в уровнях производительности со странами с высоким уровнем доходов.
- Во-вторых, решение экономических проблем, связанных со старением и сокращением населения, позволит обеспечить такие условия, при которых при увеличении ожидаемой продолжительности жизни россияне могли достойно жить в пожилом возрасте (врезка 5).
- В-третьих, совершенствование системы государственного управления за счет повышения прозрачности (врезка 6), оптимизации регулирования и повышения эффективности борьбы с коррупцией (раздел III) будет способствовать формированию институциональных основ для процветания всего общества.

#### **Врезка 4. Препятствует ли низкий уровень выживания новых предприятий диверсификации экономики?**

Нефть и газ обеспечивают половину доходов федерального бюджета и составляют две трети российского экспорта. А что мешает процветанию предприятий за пределами сырьевого сектора? Первые результаты исследования, проводимого в настоящее время Всемирным банком на основе данных на уровне предприятий, собранных ЮНИДО по 84 отраслям с охватом 134 стран, а также информации из баз данных, сформированных Всемирным банком по итогам обследований предприятий, проливают новый свет на этот вопрос.

Во-первых, в отличие от остального мира и региона Европы и Центральной Азии, в российском секторе предприятий доминируют крупные организации – как по численности работников, так и по выручке от продаж (рисунок 39а). Во-вторых, в России у более старых предприятий меньше численность работников, и эти предприятия получают меньше доходов, чем аналогичные предприятия из групп сравнения (рисунок 39b). Это может указывать на то, что в России малоэффективные предприятия способны существовать дольше, чем в других странах мира, что затрудняет перераспределение ресурсов на новые предприятия, создаваемые в быстро растущих отраслях. В-третьих, разброс значений темпов роста в отдельных отраслях в России больше, чем в других странах (рисунок 40а). Неустойчивость темпов роста является особенно выраженной в небольших секторах. В-четвертых, более высокий уровень волатильности обуславливает более продолжительные и более глубокие периоды спада, чем в группах сравнения (рисунок 40b). Это также сильнее всего затрагивает небольшие отрасли.

Результаты анализа показывают, что одной из причин недостаточного уровня диверсификации российской экономики может быть то, что относительно небольшие сектора в меньшей степени, чем крупные отрасли, способны справляться с периодами спада. Низкий уровень выживания новых компаний может объясняться тем, что новые предприятия сталкиваются с трудными условиями ведения бизнеса и жесткой неконкурентной средой. Эти результаты подчеркивают важность экономической политики, направленной на улучшение перспектив для появления новых предприятий, повышение эффективности распределения производственных факторов и усиление конкуренции на пути к более диверсифицированной экономике.

Рисунок 39: (а) Распределение численности работников на предприятиях; (б) Возраст предприятия как предиктор численности работников

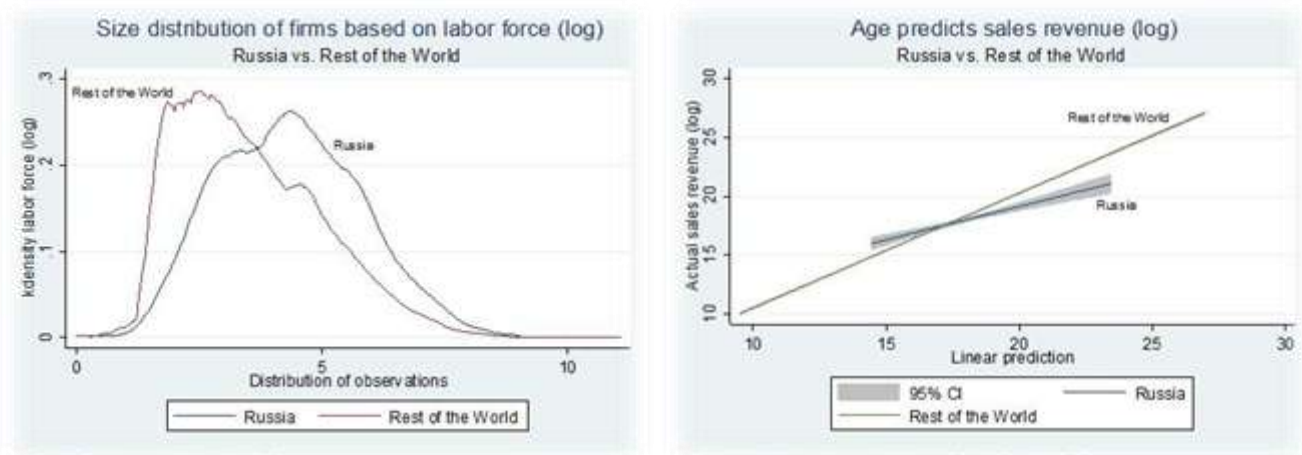
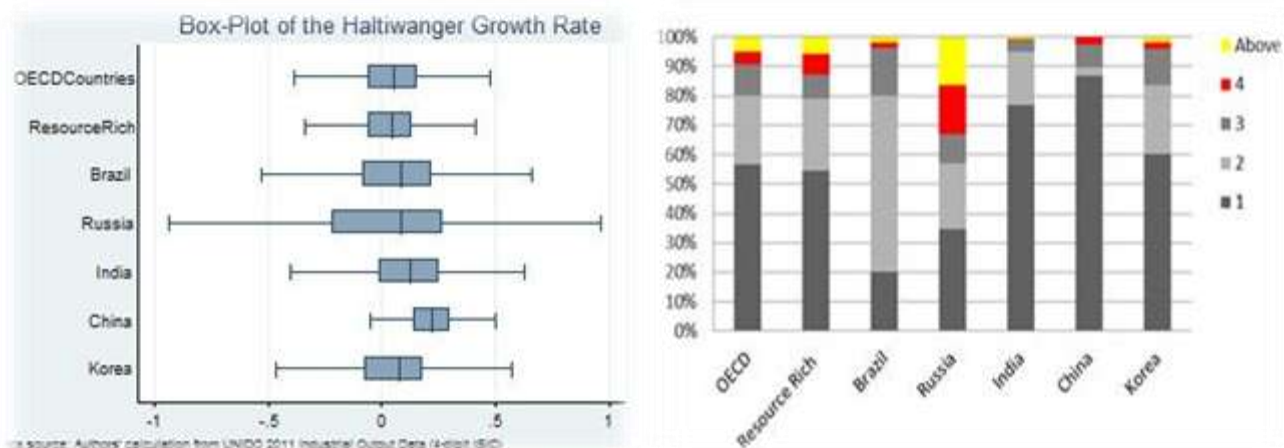


Рисунок 40. (а) Разброс значений темпов роста;

(б) Распределение по продолжительности спадов в годах



Источник: Расчеты сотрудников Всемирного банка.

### Врезка 5. Старение и сокращение численности российского населения

В течение следующих десятилетий в России произойдет резкое сокращение населения трудоспособного возраста. По сравнению с другими европейскими странами в России население еще молодое, и до недавнего времени страна имела возможность воспользоваться окном благоприятной демографической ситуации, когда на рынок труда вышли большие группы лиц трудоспособных возрастов. Однако в предстоящие десятилетия возрастная структура населения резко постареет. Старение населения происходит по трем причинам: молодые когорты уменьшаются из-за резкого сокращения рождаемости в начале 1990-х годов; крупные возрастные группы перемещаются ближе к вершине возрастной пирамиды; прогнозируется дальнейшее увеличение ожидаемой продолжительности жизни. Эта динамика подразумевает сокращение численности трудовых ресурсов и увеличение коэффициента пенсионной нагрузки населения трудоспособного возраста.

- Сокращение населения. Согласно прогнозам Отдела народонаселения ООН, численность населения России в течение следующих 40 лет сократится более чем на 15 млн. человек – с около 143 млн. человек в 2012 г. до 126 млн. человек в 2050 г. С учетом роста населения в других странах это подразумевает, что в списке наиболее населенных стран мира Россия переместится с 9-й позиции, на которой она находилась в 2010 г. на 14-е место в 2050 г.

- Сокращение трудовых ресурсов. Ожидается, что в период с 2009 г. по 2017 г. численность населения трудоспособных возрастов в России будет сокращаться примерно на 1 миллион человек в год, и, как показывают расчеты, доля трудоспособного населения в общем населении уменьшится с 70% в 2010 г. до 56,6% к 2050 г. (рисунок 41 а).

- Увеличение доли пожилого населения. Согласно прогнозам, в России доля лиц пожилого возраста в общем населении и соотношение между гражданами пожилого возраста и трудоспособной частью населения (отношение числа

лиц в возрасте 65 лет и старше к числу лиц в возрасте от 15 до 64 лет) в период с 2010 по 2050 г. почти удвоится: эти показатели вырастут с 12,4% до 21,8% и с 18% до 36% соответственно (рисунок 41b).

- Увеличение численности людей позднего пожилого возраста. Число лиц в возрасте 80 лет и старше, которые зачастую имеют слабое здоровье и не могут за собой ухаживать, должно увеличиться в два раза – с 4,1 млн. человек в 2010 г. до 8 млн. в 2045 г.

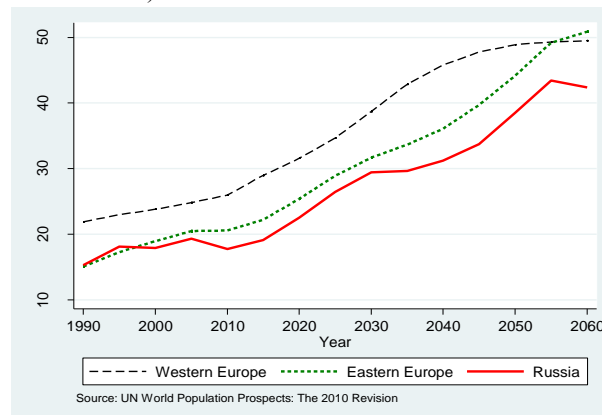
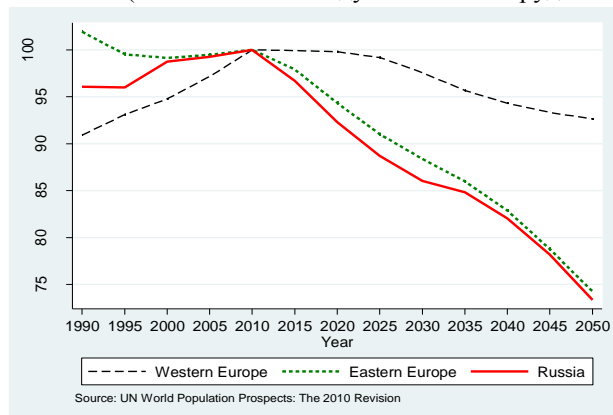
- Значительные колебания численности возрастных групп населения. Отличительная черта российской демографии в последние 50 лет состоит в том, что для нее были характерны значительные колебания уровней рождаемости: всплеск рождаемости после Великой отечественной войны и пик рождаемости в 1980-х годах перемежались периодами падения рождаемости в середине 1960-х годов и в 1990-х годах.

В связи с демографическим переходом перед Россией стоят сложные социально-экономические задачи. Учитывая нынешние формы поведения людей и действующую политику, старение населения может стать для России экономическим бременем. Во-первых, сокращение трудовых ресурсов потенциально может отрицательно сказаться на состоянии экономики, поскольку при прочих равных условиях уменьшение численности работников приведет к сокращению выпуска продукции и снижению экономической активности. Во-вторых, старение населения может привести к снижению уровня частных сбережений, поскольку пожилые граждане, как правило, делают сбережения в меньшем объеме, чем люди в расцвете сил. Снижение сбережений может привести к сокращению инвестиций и ухудшению перспектив экономического роста. В-третьих, в той степени, в какой существующие работники будут стареть, а их профессиональные навыки – постепенно устаревать, может резко снизиться производительность труда. Наконец, стареющее население, по-видимому, создаст дополнительную нагрузку на бюджетные ресурсы, поскольку у пожилых граждан, как правило, выше потребности в медицинских услугах и длительном уходе, а также в связи с тем, что изменение возрастной структуры населения окажет существенное влияние на доходы и расходы пенсионной системы.

Однако пессимизм по поводу способности России ответить на экономические вызовы, предъявляемые старением населения, вполне может оказаться неоправданным. Международный опыт показывает, что проблема заключается не в старении населения как таковом, а в неспособности принять надлежащие ответные меры. Вполне вероятно, что в простых расчетах могут завышаться оценки влияния старения населения на экономические показатели, оказываемого по мере изменения людьми своего поведения и по мере изменения политики правительства. Тем не менее, чтобы дать людям возможность при увеличении продолжительности жизни достойно стариться в процветающем обществе, России придется использовать дополнительные ресурсы и разработать новую политику по снижению остроты проблем, связанных со старением населения. Всемирный банк начал исследование, направленное на определение эффективных мер политики, которые бы способствовали достойной жизни россиян в пожилом возрасте. Данные меры политики должны быть направлены на следующие цели:

- Люди должны получить возможность работать более продолжительное время, при этом имея возможность получать новые знания и навыки в течение всей жизни. И как результат, повышение уровня сбережений в пожилом возрасте.
- Предприятия, которые привлекают человеческий капитал из-за границы, должны иметь стимул больше использовать опыт пожилых людей и инвестировать в новые технологии.
- Более эффективные расходы правительства, связанные со старением населения.

Рисунок 41: (а) Население трудоспособного возраста; (б) Коэффициент пенсионной нагрузки трудоспособного населения (соотношение между пожилым и трудоспособным населением)



### **Врезка 6. Россия вошла в первую десятку стран по степени открытости бюджета**

Россия повысила уровень прозрачности своего бюджета в последние годы и в настоящее время информирует граждан о бюджетных доходах и расходах в большем объеме, чем, например, Германия или Испания, отмечается в новом бюджетном обзоре. Обзор открытости бюджетов за 2012 г., опубликованный в январе 2013 г., был подготовлен Международным бюджетным партнерством – международной общественной организацией, пропагандирующей принципы прозрачности деятельности правительств. В обзоре анализируется, обеспечивает ли центральное правительство каждой страны, включенной в обзор, широкую публикацию восьми ключевых бюджетных документов, а также то, является ли информация, содержащаяся в этих документах, полной, своевременной и полезной, и дает ли она гражданам возможность участвовать в бюджетном процессе на национальном уровне. Для оценки уровня прозрачности бюджета каждой страны в обзоре используются общепризнанные международные критерии.

В рейтинге 2012 г. Россия заняла 10-е место, разделив его со Словенией. Для сравнения: в 2010 г. Россия была на 21-м месте, в 2008 – на 22-м, а в 2006 г. – на 27-м месте. Позиции России в рейтинге улучшились, несмотря на то, что количество стран-участниц в 2012 г. увеличилось до 100 по сравнению с 56 в 2006 г. Такой прогресс стал возможным благодаря проведению следующих реформ. Прежде всего, в России улучшилась ситуация с представлением проекта бюджета благодаря использованию функциональной классификации расходов на основе международных стандартов. Во-вторых, проект бюджета теперь включает больше информации о составе государственного долга. В-третьих, в проекте бюджета также анализируется воздействие на бюджетные расходы предложенных мер государственной политики. В-четвертых, в настоящее время проводится разбивка расходов на основе экономической классификации; данные о расходах на уровне отдельных отраслей по всем расходам и оценки агрегированных расходов предыдущего бюджета представляются в соответствии с международными стандартами.

Вместе с тем в обзоре также отмечается ряд слабых мест в части прозрачности российского бюджета. Во-первых, оценки расходов за предыдущие годы могут приводиться в проекте бюджета с большей степенью детализации. Во-вторых, в бюджете содержится мало информации по вопросам, выходящим за рамки основного бюджета, например по квази-бюджетным мероприятиям, финансовым и нефинансовым активам, задолженности по расходной части бюджета. В-третьих, оценка результатов исполнения бюджета затруднена в силу того, что в отчете по итогам года не дается объяснений, почему фактические результаты отклоняются от плановых. В-четвертых, возможности для участия граждан в обсуждении проекта бюджета по-прежнему ограничены. Например, не существует удобного формата для представления бюджета широкой публике. Кроме того, значительная часть бюджетных расходов относится к «закрытым» статьям, связанным, например, с обороной и национальной безопасностью. Кроме того, отсутствуют механизмы для участия граждан в процессе исполнения бюджета и в аудите бюджета.

Источник: <http://survey.internationalbudget.org>

### III. Российская Федерация: общенациональные и региональные тенденции динамики бремени государственного регулирования и коррупции

Исследования, проведенные на основе данных Обследования деловой среды и деятельности предприятий (BEEPS), а также других обследований предприятий, показали, что входу предприятий на рынок, их росту и повышению производительности препятствуют коррупция и чрезмерно обременительное регулирование. Существующие между российскими регионами различия в уровнях коррупции и бремени государственного регулирования потенциально являются важными факторами, объясняющими межрегиональную дифференциацию в развитии частного сектора, уровнях доходов и темпах экономического роста в стране. В долгосрочной перспективе обеспечение более сбалансированного устойчивого экономического роста – как в географическом разрезе, так и с охватом самых разных отраслей – по-видимому, потребует кардинальных улучшений среды регулирования частных инвестиций и предпринимательской деятельности в России. В данном разделе доклада обобщены основные результаты исследования по оценке динамики уровней коррупции и бремени государственного регулирования<sup>4</sup> в России и проводится сравнение с показателями развивающихся экономик региона Европы и Центральной Азии (ЕЦА). Кроме того, впервые используются результаты BEEPS для сравнения ситуации по 37 российским регионам – от Москвы до Приморского края и от Калининградской до Ростовской области, представляющих большинство видов экономической деятельности, созданной добавленной стоимости и численности населения в стране.<sup>5</sup> В докладе также определены регионы, в которых развитие частного сектора сталкивается с самыми большими трудностями, и регионы, где такие проблемы стоят гораздо менее остро.

#### A. Общенациональные тенденции

Со времени предыдущего раунда обследования BEEPS, проведенного в 2008 году, Россия добилась большого прогресса в снижении административного бремени для предприятий, связанного с соблюдением законодательства, процедурами налогового и судебного администрирования и т.д. Согласно результатам BEEPS, в сфере снижения административного бремени в целом наблюдаются благоприятные тенденции:

- Средний уровень временных издержек, связанных с административным регулированием, - «налог на время» - значительно снизился: в 2011 году время, потраченное руководителями предприятий на обеспечение соблюдения законодательного регулирования, сократилось до 17% по сравнению с 22% в 2008 году<sup>6</sup>.



<sup>4</sup> Полный текст отчета, обобщенного в данном разделе доклада можно найти на сайте Всемирного Банка. Все определения, в том числе определения бремени государственного регулирования и различных разновидностей коррупции, проанализированных в докладе, приводятся в Приложении 1.1. полного текста отчета.

<sup>5</sup> Перечень 37 регионов представлен в Приложении 1.3, а их карта – в приложении 1 полного текста отчета.

<sup>6</sup> Если не указано иное, все зафиксированные различия между оценками 2008 и 2011 годов по различным показателям являются статистически значимыми на уровне 10% или выше.



- Восприятие представителями частного сектора различных сегментов государственного регулирования и администрирования наиболее улучшилось в таких областях, как лицензирование, функционирование судебной системы и налоговое администрирование (рис. 1).

В 2011 году количество предприятий, указавших, что налоговое администрирование является проблемой для их текущей деятельности, уменьшилось. В 2008 году доля предприятий, сообщивших, что они не считают налоговое администрирование проблемой для бизнеса, составляла 24%, что ниже среднего показателя по странам ЕЦА, равного 33%. В 2011 году показатель по России увеличился более чем в два раза – до 51%. В 2008 году 63% предприятий сообщили о проведении, как минимум, одной встречи с налоговым инспектором или одной налоговой проверки, что немногим выше среднего показателя по странам ЕЦА (58%). В 2011 году, как видно из рисунка 2.1, всего 49% российских предприятий были вынуждены общаться с налоговым инспектором или подверглись налоговой проверке. Из рисунка 2.2 видно, что среди предприятий, которым пришлось общаться с налоговым инспектором, среднее количество визитов или проверок сократилось с 3,2 в 2008 году до 2,6 в 2011 году.<sup>7</sup> Для сравнения: средний показатель по странам ЕЦА в 2008 году был немногим больше (3,4).



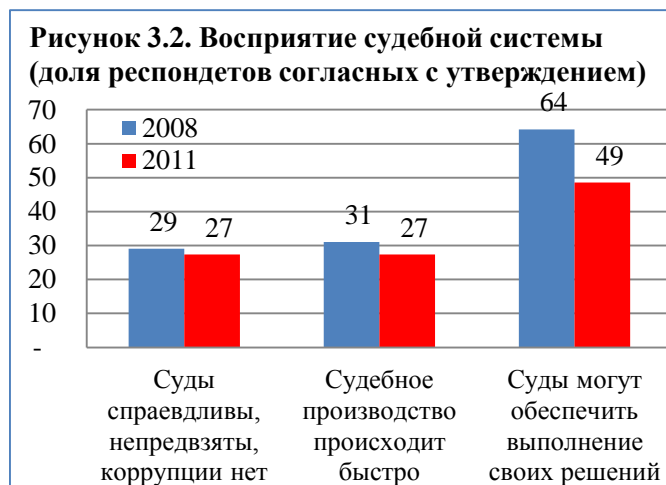
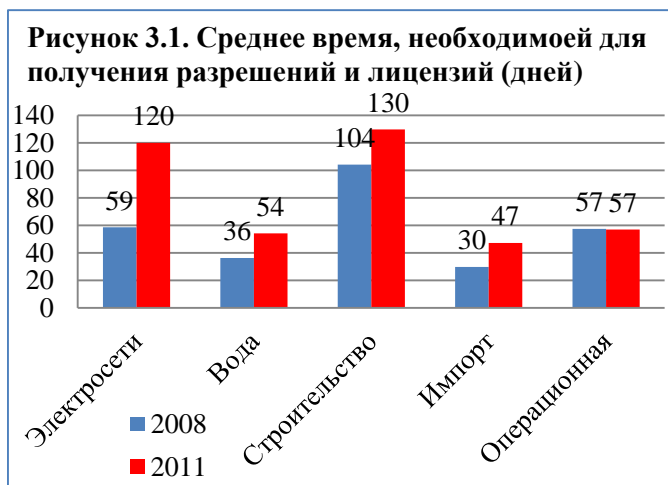
Доля предприятий, сообщивших, что трудовое законодательство, таможенные и торговые правила создают проблемы для ведения их бизнеса, также сократилась в период с 2008 по 2011 год, но незначительно. По обоим показателям значения для России в 2008 году были очень близки к средним значениям по региону ЕЦА (рис. 1).

При том, что респонденты считают указанные сферы менее проблематичными, чем прежде, результаты обследования позволяют предложить направления для дальнейших улучшений (рисунки 3.1 и 3.2):

- Данные, касающиеся лицензирования, получения разрешений и подключения к коммунальным сетям, показывают, что при том что процент предприятий, сообщивших, что лицензирование и получение разрешений не создают проблем для ведения бизнеса, уменьшился, в некоторых случаях (например, при подключении к электросетям) в 2011 году предприятиям пришлось ждать дольше, чем в 2008 году.<sup>8</sup>
- Аналогичным образом, уменьшилось и количество предприятий, которые считают проблемой функционирование судебной системы, однако причины, стоящие за этой тенденцией, не ясны. В 2011 году предприятия были менее склонны соглашаться, что судебные решения будут надежно исполнены, что, возможно, объясняет, почему доля предприятий, сообщивших, что они прибегали в 2011 году к услугам судов в качестве либо истца, либо ответчика сократилась до 32% по сравнению с 43% в 2008 году. Однако показатели, характеризующие частоту обращений российских предприятий в суд, и в тот, и другой год были выше среднего значения по странам ЕЦА, составившего в 2008 году всего 27%.

<sup>7</sup> Различия статистически незначимы.

<sup>8</sup> Различия в сроках подключения к системе водоснабжения, получения разрешений на строительство, импортных лицензий и лицензий на осуществление отдельных видов деятельности не являются статистически значимыми.

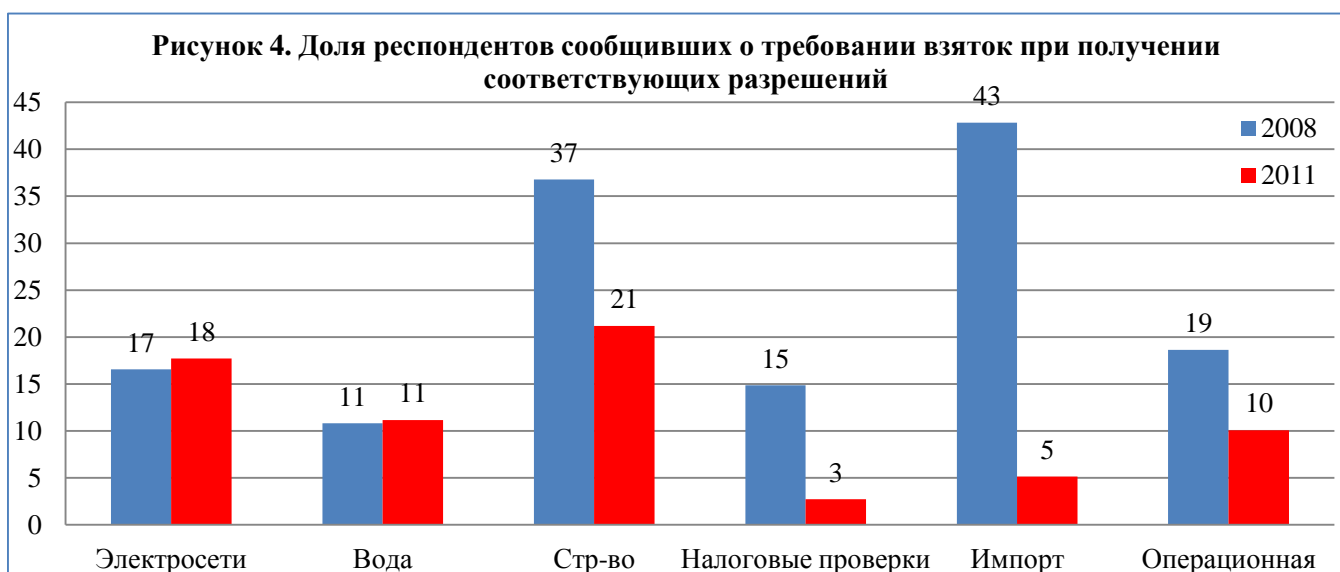
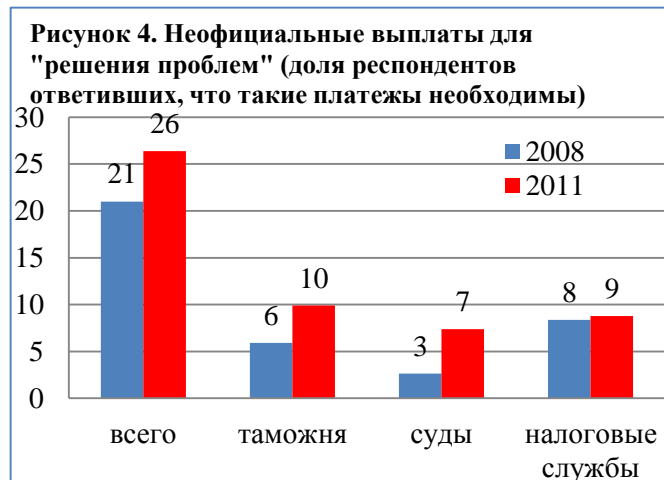


В целом, как показывают результаты ВЕЕПС, в сфере снижения административного бремени для российских предприятий, связанного с соблюдением законодательного регулирования, а также с процедурами налогового и судебного администрирования, наблюдаются благоприятные тенденции:

1. Средний «налог» на время управляющего персонала в 2011 году значительно снизился по сравнению с 2008 годом.
2. Среди различных сегментов государственного регулирования и администрирования наиболее однозначное восприятие субъективные оценки позитивных тенденций (измеряемые в виде доли предприятий, сообщивших, что указанные факторы не создают трудностей для бизнеса) получены по таким сферам, как лицензирование, функционирование судебной системы и налоговое администрирование.
3. Данные, касающиеся лицензирования, получения разрешений и подключения к коммунальным сетям, не вполне однозначны: в 2011 году согласно сведениям от предприятий им пришлось дольше ждать подключения к электросетям, однако количество предприятий, указавших на лицензирование и получение разрешений как проблемы для ведения бизнеса, сократилось.
4. Аналогичным образом сократился и процент предприятий, отметивших в качестве проблемы функционирование судебной системы, однако причины, которыми обусловлена эта тенденция, не вполне ясны. В 2011 предприятия были менее склонны соглашаться с тем, что судебные решения будут надежно исполнены, что, возможно, отчасти объясняет, почему меньше предприятий, согласно ответам респондентов, обращались в суд.

Что касается **коррупции**, то согласно результатам ВЕЕПС за 2008 год, она занимала третье место по значимости среди проблем для ведения бизнеса в России, указанных предприятиями. В 2011 году коррупция переместилась на вторую строчку в списке наиболее часто упоминаемых проблем, пропустив вперед только «уровень налогообложения» и обогнав такую проблему, как «недостаточный уровень подготовки и образования работников». Это не обязательно означает, что положение дел с коррупцией ухудшилось. В действительности, доля предприятий, сообщивших, что коррупция является серьезной или очень серьезной проблемой, в 2011 году уменьшилась по сравнению с 2008 годом (33,5% и 50% соответственно). Скорее, улучшения в сферах иных, нежели противодействие коррупции, были еще более существенными. Кроме того, интерпретация тенденций в данной сфере дополнительно осложняется тем, что коррупция может принимать множество разных форм. Однако благодаря тому, что в обследование ВЕЕПС включены более подробные вопросы, касающиеся некоторых (но не всех) конкретных форм коррупции, которые оцениваются на основе собственного опыта или восприятия предпринимателей, появилась возможность сделать выводы с уточнением некоторых нюансов.

- Значение сводного индекса взяточничества, показывающего процент всех взаимодействий между предприятиями и государственными чиновниками, в которых ожидалась дача взятки, также улучшилось. В то время как в 2008 году значение данного индекса для России составляло 0,18, т.е. в каждом пятом случае предполагалась взятка, в 2011 году оно улучшилось до 0,081 (взятка давалась в каждом 12-м случае). Для сравнения: среднее значение по региону ЕЦА в 2008 году было равно 0,15, однако среди 10 стран Восточной Европы, членов ЕС данное соотношение составляло 1 из 20 или меньше.
- Показатель «коррупционного налога», показывающий объем взяток в виде доли в годовом объеме продаж, также снизился с 1,7% (выше среднего показателя по странам ЕЦА, равного 1%) до 0,9% годовой выручки в 2011 году.<sup>9</sup>
- Однако среди предприятий, сообщивших об осуществлении неофициальных платежей, доля взяток в годовой выручке выросла с 4,5% в 2008 году до 7,3% в 2011 году. Таким образом, дача взятки со временем стала более концентрированной: меньше предприятий сообщают об уплате взяток, но те, кто сообщают, платят больше.
- Ответы на более общий вопрос касательно частоты взяток показывают, что доля предприятий, сообщивших, что взятки часто (или всегда) необходимы, в 2011 году немного увеличилась по сравнению с 2008 годом (рис. 4).<sup>10</sup>
- Процент предприятий, сообщивших о требовании взятки, незначительно увеличился в 2011 году по сравнению с 2008 годом в отношении подключения к электросетям и сетям водоснабжения и снизился в части получения лицензий на осуществление отдельных видов деятельности и импортных лицензий,<sup>11</sup> получения разрешений на строительство и общения с налоговыми инспекторами (рисунок 5).



<sup>9</sup> Имеет незначительную статистическую значимость (P=0.12).

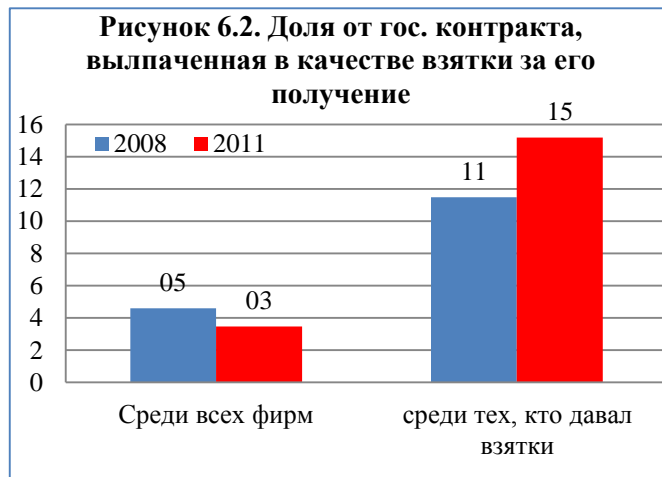
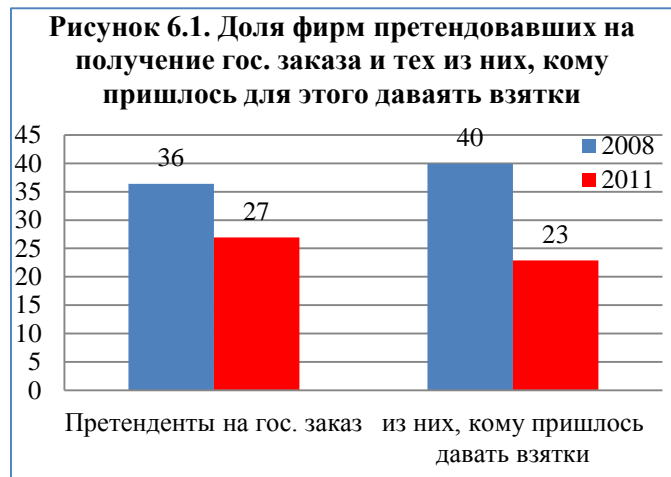
<sup>10</sup> Различия в показателях общей частоты взяток и взяток при общении с таможенными органами (за получение импортных лицензий) не являются статистически значимыми.

<sup>11</sup> Эти изменения не являются статистически значимыми.

Государственные закупки – это последняя сфера взаимодействия предприятий с государственными чиновниками, включенная в ВЕЕПС. Эта категория общения рассматривается отдельно от других, поскольку она относится только к той подгруппе предприятий, которые стремятся получать государственные заказы. В отличие от госзаказов, все предприятия подпадают под требования налогообложения и лицензирования, и почти все должны получать разрешения на подключение к коммунальным сетям.

В 2008 году 36% российских предприятий сообщили, что они получили или пытались получить государственный заказ, что значительно превышает средний показатель по странам ЕЦА, равный всего 19%. В 2011 году, согласно ответам респондентов, только 27% российских предприятий получили или пытались получить государственный заказ (рис. 6.1).

В 2008 году 40% российских предприятий из числа тех, которые стремились получить или получили государственный заказ, сообщили о том, что за это, как правило, требовался платеж в том или ином размере. Однако соответствующий показатель за 2011 год составил всего 23%. Средняя величина «отката» для всех предприятий, ответивших на этот вопрос (включая тех, кто указал 0%), в 2008 году составляла 4,6% от суммы контракта, что более чем в два раза превышало средний показатель по странам ЕЦА (2,1%). В 2011 году средний платеж составил 3,5% от стоимости контракта.<sup>12</sup> При этом среди тех предприятий, которые указали, что за получение заказа требовался платеж в том или ином размере (т.е. с исключением ответов, в которых был указан 0%), средний платеж вырос с 11,5% в 2008 году до 15% от суммы контракта в 2011 году (рис. 6.2).<sup>13</sup>



Среди всех разновидностей коррупции административная коррупция не обязательно наносит самый большой урон экономическому росту и развитию частного сектора. В 2011 году в ВЕЕПС были вновь включены некоторые вопросы, касающиеся «поглощение государства»,<sup>14</sup> которые входили в состав анкет ВЕЕПС за 1999, 2002 и 2005 годы, но были исключены из исследования 2008 года.

Восприятие воздействия практики поглощения государства в период с 2005 по 2011 год повысились. Из рисунка 7 видно, что доля предприятий, заявивших, что подобная практика не оказывает влияния, сократилась на 6 и 5 процентных пунктов по вопросам, касающимся официальных лиц, занимающих выборные должности в представительных органах и органах исполнительной власти федерального уровня, но при этом увеличилась на 1 процентный пункт для официальных лиц, занимающих

<sup>12</sup> Различия не имеет статистической значимости.

<sup>13</sup> Различия является статистически значимым для тех предприятий, которые уплатили определенную сумму, и не является статистически значимым для всех предприятий, пытавшихся получить госзаказ.

<sup>14</sup> В докладе Всемирного банка, посвященном борьбе с коррупцией в переходных экономиках, термин «поглощение государства» обозначает «действия индивидуумов, групп лиц или предприятий как государственного, так и частного сектора, осуществляемые с целью оказания влияния на подготовку законопроектов, нормативных актов, указов, а также на формирование другой государственной политики в своих собственных интересах посредством противозаконного и непрозрачного предоставления личных выгод государственным служащим».

выборочные должности и чиновников регионального и местного уровня. Если проанализировать полученные результаты с другого конца шкалы, то неблагоприятная тенденция представляется более серьезной. Процент предприятий, заявивших, что захват государства оказывает серьезное или решающее влияние на их деловую активность, удвоился по последней категории чиновников и утроился по первым двум.

## Б. Региональные сравнения

Российское исследование 2012 года – первое из серии ВЕЕPS, призванное стать репрезентативным на субнациональном уровне в рамках одной страны. В большинстве из 37 регионов, включенных в

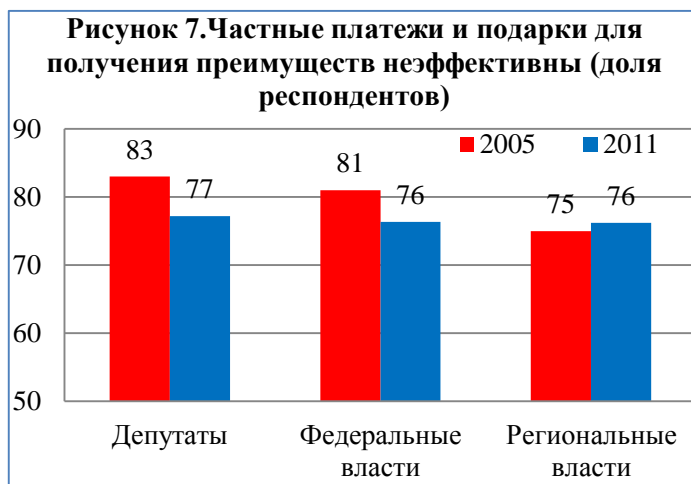
обследование, представлено около 120 предприятий. Полученные результаты показывают, что характеристики деловой среды в этих регионах сильно разнятся. Как оказалось, региональная принадлежность предприятий является фактором, который гораздо сильнее влияет на степень административной коррупции, захвата государства и административной нагрузки, с которыми сталкиваются предприятия, чем их другие характеристики, например, размер, возраст, форма собственности, отраслевая принадлежность, а также основной вид производимой продукции или оказываемых услуг.

Значения показателей административного бремени и административной коррупции сильно отличаются от региона к региону. Показатель «налога» на время – пример того, насколько резко варьируют между регионами многие из упомянутых показателей. Средний уровень «налога» на время колеблется от 1% в Приморском крае до 49% в Ставропольском крае. Москва находится в середине распределения значений (19%).

При том что регионы значительно отличаются друг от друга, неожидан тот факт, что одни и те же регионы могут занимать верхние строчки рейтинга по одним показателям и оказываться внизу рейтинга по другим показателям. Смоленская область занимает 1-е место по времени ожидания подключения к электросетям (в среднем всего 8 дней), в то время как в Приморском крае этот срок составляет 730 дней – почти вдвое больше, чем в любом другом регионе. С другой стороны, в Приморском крае самый короткий срок ожидания подключения к системе водоснабжения (всего 1 день), а Смоленская область по этому показателю оказалась на 2-м месте (ожидание составляет в среднем 1,8 дней).

Для обобщенной оценки различных аспектов взаимодействия между бизнесом и государством на основе вопросов, относящихся к семи потенциальным проблемам для ведения бизнеса и роста предприятий, был построен статистически надежный сводный индекс, характеризующий административную нагрузку на предприятия. Пять верхних строчек рейтинга занимают регионы с самыми низкими значениями индекса: Смоленская область, Белгородская область, Ставропольский край, Иркутская область и Республика Мордовия. Замыкают таблицу рейтинга (начиная с региона с самым худшим показателем): Ростовская область, Ленинградская область, Самарская область, Краснодарский край и Санкт-Петербург. В таблице 1 результаты по данному индексу показаны вместе с тремя другими статистически достоверными составными индексами.

В таблице 1 также показаны регионы, занявшие самые высокие и самые низкие позиции по двум индексам, построенным на основе вопросов ВЕЕPS, относящихся к административной коррупции. Первый – это индекс взяточничества, который, как отмечалось выше, показывает процент взаимодействий предприятий с чиновниками, в которых, согласно ответам респондентов, им пришлось давать взятку. Второй индекс – индекс административной коррупции – построен на основе ответов на вопрос о «частоте взяток», а также на три схожих вопроса, с помощью которых респондентов более конкретно спрашивали о том, является ли обычной практикой для «такого предприятия, как это» дача взятки при общении с таможенниками, судьями и налоговыми инспекторами.



По индексу административной коррупции самую высокую позицию занимает Ставропольский край, за ним следуют Ульяновская область, Липецкая область и Республика Мордовия. Смоленская область заняла 8-ю строчку сверху среди 37 регионов, а замыкает рейтинг Приморский край; Тверская область, Ростовская область и Челябинская область занимают второе и четвертое места, соответственно, в конце рейтинга.

По индексу взяточничества регионы расположились в рейтинге совершенно иначе, несмотря на то, что оба индекса относятся к взяточничеству чиновников административных органов. Различие между индексами состоит в том, что первый основывается на вопросах, касающихся *опыта* предприятий в отношении набора перечисленных взаимодействий, в то время как второй индекс основывается на вопросах о *восприятии* респондентов, то есть о том, что, *по их мнению*, происходит с аналогичными предприятиями в рамках аналогичного (но не обязательно точно такого же) набора взаимодействий.

Эти тонкие различия в том, как задаются вопросы, имеют неожиданно большое значение для ответов предприятий: корреляция между двумя видами показателей оказывается чрезвычайно низкой. Ни один из регионов, занявших первые строчки рейтинга по индексу административной коррупции, не попал в число лучших по индексу взяточничества. Первое место в рейтинге по индексу взяточничества досталось Смоленской области. За ней расположились Новосибирская область, Санкт-Петербург, Москва и Приморский край. Последними в рейтинге по данному индексу также оказались совершенно другие регионы: Воронежская область, Республика Башкортостан и Краснодарский край.

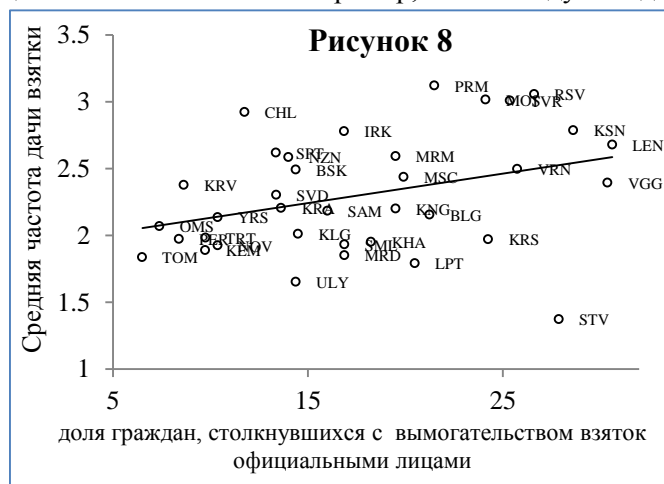
Выводы для стратегии экономического развития, вытекающие из анализа результатов по вопросам, предназначенным для оценки уровня восприятия, и ответов на вопросы, касающиеся собственного опыта, тоже могут различаться. Например, уровни восприятия коррупции на двух территориях страны, характеризующихся одинаковой степенью фактической коррупции, могут отличаться, если на одной территории созданы более эффективные коммуникативные каналы по сравнению с другой территорией. Законодательство о свободе информации, наличие независимых СМИ, действующих в условиях конкурентной среды, могут способствовать ухудшению показателей восприятия коррупции (Costa, 2012).

**Таблица 1. Составные индексы, характеризующие ситуацию в регионах: семерка лидеров и семерка отстающих (регионы, попавшие в высший и низший квинтили)**

Лидеры	Индекс административного бремени	Индекс административной коррупции	Индекс взяточничества	Индекс поглощения государства
1	Смоленская область	Ставропольский край	Смоленская область	Хабаровский край
2	Белгородская область	Ульяновская область	Новосибирская область	Курская область
3	Ставропольский край	Липецкая область	Санкт-Петербург	Ульяновская область
4	Иркутская область	Республика Мордовия	г. Москва	Республика Мордовия
5	Республика Мордовия	Томская область	Приморский край	Омская область
6	Республика Башкортостан	Республика Татарстан	Ленинградская область	Томская область
7	Томская область	Республика Саха (Якутия)	Челябинская область	Воронежская область
<b>Отстающие</b>				
31	Волгоградская область	г. Москва	Самарская область	Калужская область
32	Калининградская область	Краснодарский край	Ярославская область	Белгородская область
33	Санкт-Петербург	Иркутская область	Пермский край	Тверская область
34	Краснодарский край	Челябинская область	Нижегородская область	Краснодарский край
35	Самарская область	Ростовская область	Краснодарский край	Ростовская область
36	Ленинградская область	Тверская область	Республика Башкортостан	Иркутская область
37	Ростовская область	Приморский край	Воронежская область	Приморский край

В таблице 1 также показаны регионы с наилучшими и наихудшими показателями по индексу поглощения государства, который рассчитывается как среднее значение рассмотренных трех показателей. По индексу захвата государства в тройку лучших вошли Хабаровский край, Курская область и Ульяновская область. Все эти три региона находятся в середине рейтинга по индексу административных барьеров. Республика Мордовия – единственный регион, который вошел в первую пятерку и по индексу степени поглощения государства (4-е место), и по индексу административного бремени (5-е место). Мордовия также стала одним из всего двух регионов (наряду с Ульяновской областью), которые попали в пятерку лидеров одновременно по индексу захвата государства и по показателю административной коррупции. Смоленская область, несмотря на то, что она занимает первую строчку среди 37 регионов как по индексу административных барьеров, так и по индексу взяточничества, заняла лишь 20-е место по индексу степени захвата государства.

Наблюдается определенное соответствие между опытом и восприятием предприятий по данным ВЕЕПС и опытом и восприятием граждан по данным опросов общественного мнения. Например, в 2011 году в ходе опроса, проведенного фондом «Общественное мнение» (ФОМ), граждан спрашивали, оказывались ли они за последние один-два года в ситуации, когда государственный чиновник требовал у них «неофициальный платеж» или услугу. Среди регионов, представленных в ВЕЕПС, процент граждан, сообщивших, что у них требовали взятку, колебался от 6% в Томской области до 31% в Санкт-Петербурге. На рисунке 8 показана взаимосвязь (корреляция = 0,35) между ответами на данный вопрос в опросе ФОМ и сообщениями предприятий о «частоте взяток», т.е. ответами на вопрос, часто ли приходится аналогичным предприятиям платить неофициальные платежи за то, чтобы «провернуть дело». Показатель ФОМ также демонстрирует положительную корреляцию (на уровне 0,35) с восприятием предпринимателей того, как влияет на их бизнес поглощение государства на региональном и местном уровне.

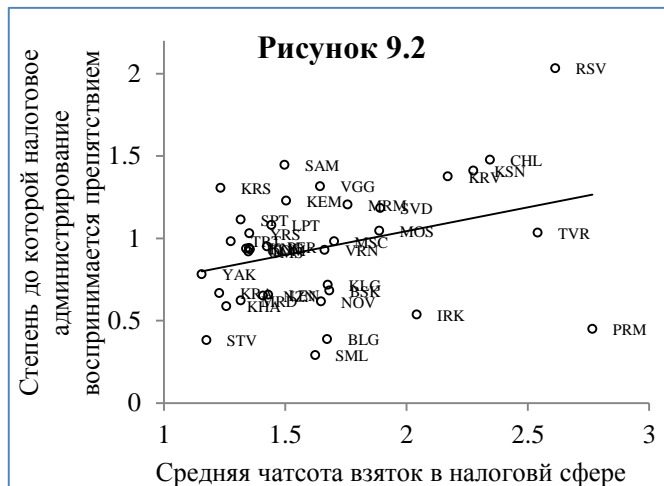
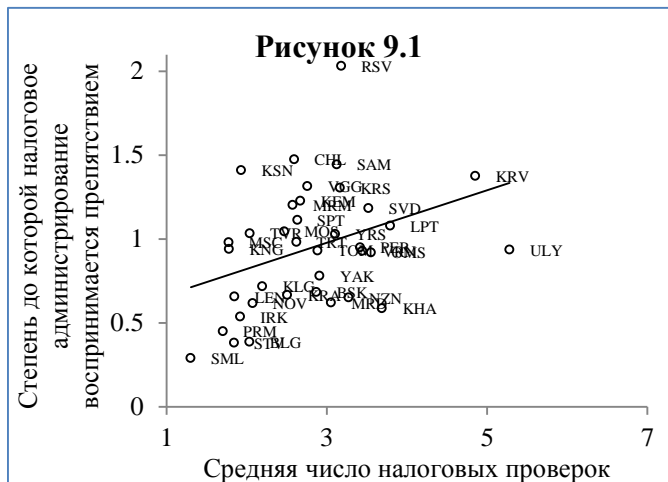


Межстрановые исследования коррупции, в т.ч. те, в которых использовались результаты межстрановых ВЕЕПС, зачастую выявляют положительную корреляцию степени коррупции с уровнем доходов на душу населения и с другими показателями социально-экономического развития. В исследовании Dininio и Orttung, опубликованном в World Politics в 2005 г., в котором проводится анализ по 40 российским регионам, выявлено, что более высокий уровень валового регионального продукта (ВРП) на душу населения ассоциируется с более низким уровнем административной коррупции, которая оценивалась с помощью опросов граждан и предпринимателей относительно их личного опыта. Данные для указанного исследования собирались в 2002 году организацией «Транспэрэнси Интернэшнл» и Фондом ИНДЕМ, и в нем представлены только 27 из 37 регионов, включенных в рассматриваемое обследование ВЕЕПС. В рамках ВЕЕПС большинство региональных показателей, характеризующих степень бремени государственного регулирования и коррупции, не демонстрируют значимой корреляции с уровнем ВРП на душу населения. В тех нескольких случаях, где выявлена значимая взаимосвязь, она оказалась положительной. Региональные значения ВРП на душу населения положительно коррелируют с региональными средними результатами ответа на вопрос ВЕЕПС о том, является ли коррупция проблемой для бизнеса, однако эта корреляция оказывается чувствительной к случаю Москвы, для которой значение ВРП на душу населения резко выпадает из общего ряда данных. При исключении Москвы из анализа взаимосвязь остается положительной, но становится более слабой и статистически незначимой.

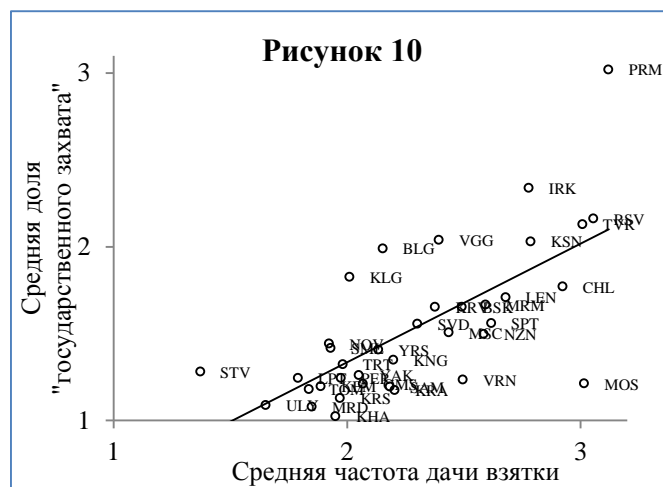
Из рисунков 9.1 и 9.2 видно, что в тех регионах, где, согласно сообщениям респондентов, налоговое администрирование является более серьезной проблемой для ведения бизнеса, предприятия, как правило, чаще общаются с налоговыми инспекторами (рис. 9.1) и чаще вынуждены давать взятки в связи с уплатой налогов (рис. 9.2). Кроме того, предприятия, сообщившие о более высоком «коррупционном налоге», как правило, также не сообщают о более высоком «налоге» на время. Эти результаты согласуются с точкой

зрения о том, что навязывание чрезмерного бремени административного регулирования во многих случаях является намеренной стратегией, направленной на извлечение ренты с предприятий.

Предприятия, сообщившие об общении с чиновниками во многих из шести «сфер», включенных в индекс взяточничества (налогообложение, подключение к коммунальным сетям, лицензирование видов деятельности и т.д.), как правило, отмечают более значительные затраты времени, более высокую частоту взяток, сообщают о более высокой «взяточной» нагрузке и чаще отмечают, что лицензирование и получение разрешений являются проблемой для их бизнеса. Эти предприятия также сообщили, что они платят больше взяток не только в абсолютном выражении, но и в большей доле случаев общения с чиновниками, измеряемой с помощью индекса взяточничества. Эти результаты согласуются с общей рекомендацией в области стратегии противодействия коррупции, предусматривающей проведение реформ, способствующих сокращению для государственных чиновников возможностей вымогать взятки.



В первом докладе Всемирного банка «О борьбе с коррупцией в развивающихся странах», подготовленном на основе данных ВЕЕПС, была введена типология видов коррупции, в которой проводится разграничение между «административной коррупцией» и «поглощением государства». В целом, в странах региона ЕЦА была выявлена эмпирическая корреляция между этими двумя видами коррупции, однако положительная взаимосвязь была довольно слабой - некоторые страны занимали высокие позиции в рейтинге по одному виду коррупции, и низкие – по другому виду. В России, согласно данным регионального ВЕЕПС, взаимосвязь между уровнями поглощения государства и административной коррупции выглядит более сильной (рис. 10).



При том, что особенности поведения предприятий сильно отличаются от региона к региону, результаты регионального ВЕЕПС подтверждают следующие важные предположения:

- Чрезмерный уровень бюрократии дает чиновникам больше возможностей для намеренного замедления административных процедур с целью стимулирования предприятий к даче взяток. Результаты обследования ВЕЕПС подтверждают эту идею: в регионах с более обременительным государственным регулированием уровень коррупции выше.



- Необходимость давать взятки, и административные процедуры, которые можно обходить с помощью взятки, являются серьезными препятствиями с точки зрения предприятий. В регионах, где респонденты сообщили о том, что налоговое администрирование является более серьезной проблемой для ведения бизнеса, предприятия, как правило, чаще общаются с налоговыми инспекторами и чаще вынуждены давать взятки в связи с уплатой налогов. Кроме того, предприятия, сообщившие о более высокой «взяточной» нагрузке, как правило, также сообщают о более высоком «налоге» на время.
- Предприятия, сообщившие об общении с чиновниками во многих сферах, включая налоговое администрирование, подключение к коммунальным сетям, лицензирование видов деятельности и т.д., как правило, отмечают более высокий «налог» на время, имеют более высокий уровень восприятия частоты взяток, сообщают о более высокой коррупционной нагрузке и чаще отмечают, что лицензирование и получение разрешений являются проблемой для их бизнеса. Эти предприятия также сообщили, что они платят не только большее количество взяток в абсолютном выражении, но и в большей доле случаев общения с чиновниками, измеряемой с помощью индекса взяточничества.
- В ранее проведенном обследовании BEEPS была выявлена положительная корреляция между двумя видами коррупции – административной коррупцией и поглощением государства – в странах региона ЕЦА, хотя степень этой корреляции была лишь незначительной. В России взаимосвязь между поглощением государства и административной коррупцией, выглядит более сильной – показатель частоты взяток демонстрирует значительную корреляцию с уровнем поглощения государства на местах, т.е. чиновниками регионального и представителями выборной власти регионального и местного уровня.

### С. Выводы

Исходя из проведенного анализа, можно сделать следующие выводы для стратегии в области государственного регулирования и противодействия коррупции:

- Повышение прозрачности и более широкое распространение информации о деятельности правительства могут способствовать укреплению подотчетности и улучшению делового климата. Наличие более прозрачных региональных систем госзаказов ассоциируется с более низким средним размером «откатов», выплачиваемых чиновникам предприятиями. Восприятие уровня поглощения государства и частоты взяток служащим административных органов ниже в тех регионах, где больше тиражи газетных изданий.
- Оптимизация системы государственного регулирования может содействовать сокращению некоторых элементов административного бремени, которое испытывают предприятия. Общение с чиновниками во многих сферах, большее количество налоговых проверок и встреч с инспекторами ассоциируются с большей частотой жалоб относительно налогового администрирования, лицензирования и получения разрешений, а также с большей частотой дачи взяток.

В рамках дополнительных исследований можно изучить, в какой степени перекосы, существующие в различных сферах и операциях государственного регулирования и администрирования, могут быть избыточными с точки зрения их влияния на процессы входа на рынок и роста предприятий. Осуществление реформ по выборочным направлениям может привести к неудовлетворительным результатам, если сохраняющихся перекосов будет достаточно для сдерживания процессов входа новых предприятий на рынок и расширения их деятельности. Лица, стремящиеся к извлечению ренты, возможно, сумеют заменить одни административные барьеры другими и таким образом заблокировать усиление конкуренции.

## Приложение. Россия: основные макроэкономические показатели, 2007-2013

Показатели производства	2007	2008	2009	2010	2011	2012											2012	2013		
	Янв-Дек	Янв-Дек	Янв-Дек	Янв-Дек	Янв-Дек	Янв	Фев	Мар	Апр	Май	Июнь	Июль	Авг	Сент	Окт	Нояб	Дек	Янв-Дек	Янв	
ВВП, %, в годовом выражении 1/	8.5	5.2	-7.8	4.5	4.3	-	-	4.9	-	-	4.5	-	-	3.9	-	-	3.4	3.4	-	-
Промышленное производство, % к соотв. периоду пред. года	6.8	0.6	-9.3	8.2	4.7	3.8	6.5	2.0	1.3	3.7	1.9	3.4	2.1	2.0	1.8	1.9	1.4	2.6	-0.8	-0.8
Обрабатывающ. пр-ва, % к соотв. пер. пред. года	10.5	0.5	-15.2	11.8	6.5	4.8	6.3	2.4	3.6	7.0	3.4	5.7	4.1	3.3	3.0	4.0	1.5	4.1	-0.3	-0.3
Добыча полезных ископаемых, % к соотв. периоду пред. года	3.3	0.4	-0.6	3.6	1.9	1.4	3.7	0.8	1.2	-0.3	0.2	0.9	0.8	1.8	2.1	0.3	0.2	1.1	-1.2	-1.2
Инвестиции в основной капитал, % к соотв. периоду пред. года	21.1	9.8	-16.2	6.0	8.3	16.4	16.2	17.0	8.6	11.1	6.3	12.1	11.4	-0.2	4.9	1.2	-0.7	6.7	1.1	1.1
<b>Бюджетно-финансовые показатели</b>																				
Сальдо федерального бюджета, % ВВП 1/	5.4	4.1	-5.9	-4.1	0.8	-0.5	-3.0	-0.9	-0.3	0.5	0.9	0.9	1.4	1.4	1.4	1.4	-0.1	-0.1	-	-
Сальдо консолидированного бюджета, % ВВП 1/ 2/	6.1	4.8	-6.2	-3.6	1.6	10.8	2.8	4.1	3.6	4.7	4.2	4.4	4.3	3.7	3.6	3.2	0.4	0.4	-	-
Прирост М2, % по сравнению с предыдущим периодом 3/	51.3	27.2	-3.5	30.6	21.2	-3.5	0.7	0.8	0.8	0.8	1.3	-0.5	0.0	0.3	0.3	1.4	9.3	17.9	-	-
Инфляция (ИЦП), % по сравнению с предыдущим периодом	11.9	13.3	8.8	8.8	6.1	0.5	0.4	0.6	0.3	0.5	0.9	1.2	0.1	0.6	0.5	0.3	0.5	5.1	1.0	1.0
Дефлятор ВВП, % 1/	13.8	18.0	2.0	14.2	15.5	-	-	10.4	-	-	8.6	-	-	8.3	-	-	8.1	8.1	-	-
Индекс цен производителей промышленных товаров, % к предыд. периоду	25.1	-7.0	13.9	16.7	13.0	-0.3	1.1	2.1	0.6	-2.4	-0.8	-1.1	5.1	4.8	-1.6	-1.2	-1.1	7.2	-0.4	-0.4
Средний номинальный валютный курс, руб за доллар США	25.6	24.8	31.7	30.4	29.4	31.5	29.9	29.4	29.5	30.7	32.9	32.5	32.0	31.5	31.1	31.4	30.7	31.1	30.3	30.3
Резервный фонд, млрд. долл. США, конец периода		137.1	60.5	25.4	25.2	61.4	62.4	62.3	62.2	60.2	60.5	59.9	60.5	61.5	61.4	61.4	62.1	62.1	86.2	86.2
Фонд национального благосостояния, млрд. долл. США, конец периода		88.0	91.6	88.4	86.8	88.3	89.8	89.5	89.2	85.5	85.6	85.2	85.9	87.6	87.2	87.5	88.6	88.6	89.2	89.2
Золотовалютные резервы, млрд. долл. США, конец периода	478	427	439	479	499	505	514	513	524	510	514	511	515	530	527	528	538	538	532	532
<b>Показатели платежного баланса</b>																				
Торговый баланс, млрд. долл. США (данные за месяц)	130.9	179.7	112.1	151.4	198.2	20.4	20.2	18.1	18.2	17.5	13.9	11.5	11.3	15.6	14.5	15.4	17.1	193.8	-	-
Доля энергоресурсов в экспорте, %	61.5	65.9	62.8	63.5	65.5	-	-	68.8	-	-	66.9	-	-	66.1	-	-	65.4	65.4	-	-
Сальдо счета текущих операций, млрд. долл. США	76.6	102.4	48.9	70.3	98.8	-	-	39.0	-	-	18.2	-	-	6.7	-	-	17.3	81.3	-	-
Объем экспорта, млрд. долл. США	354.4	471.6	304.0	400.1	522.0	39.7	45.2	46.8	45.1	45.7	40.9	41.3	41.3	43.2	46.1	45.4	48.6	530.7	-	-
Объем импорта, млрд. долл. США	223.5	291.9	191.9	248.7	323.8	19.3	24.9	28.7	26.9	28.2	27.0	29.7	30.0	27.6	31.6	30.1	31.4	335.4	-	-
Объем прямых иностранных инвестиций, млн долл. США 1/	27 797	27 027	15 906	13 810	18 415	-	-	3 863	-	-	7 598	-	-	12 277	-	-	-	-	-	-
Средняя экспортная цена российской нефти, долл. США / баррель	64.4	91.2	56.2	74.6	103.9	102.5	108.1	112.7	111.7	106.6	94.5	93.6	100.4	104.3	104.6	103.2	-	-	-	-
<b>Показатели финансового рынка</b>																				
Средневзвешенная ставка по кредитам для предприятий, % 4/	10.8	15.5	13.7	9.1	9.3	8.8	8.9	9.2	9.0	8.9	9.3	9.5	9.1	8.9	9.1	9.1	9.4	9.4	-	-
Ставка рефинансирования ЦБ РФ, конец периода	10.0	13.0	8.8	7.8	8.3	8.0	8.0	8.0	8.0	8.0	8.0	8.0	8.0	8.25	8.25	8.25	8.25	8.3	8.25	8.25
Реальная средняя ставка по рублевым кредитам, (дефлировано по ИЦП)	-3.4	-6.8	-0.1	-6.5	-3.2	-1.4	0.9	0.4	1.6	5.1	3.9	4.2	2.0	-2.3	0.3	2.6	4.2	4.2	-	-
Индекс фондового рынка (РТС)	2 291	632	1 445	1 770	1 382	1 577	1 735	1 638	1 594	1 242	1 351	1 377	1 390	1 476	1 434	1 437	1 527	1 527	1 622	1 622
<b>Финансы предприятий</b>																				
Доля убыточных компаний 1/	23.4	25.2	30.1	27.8	28.1	34.0	33.2	35.0	32.9	31.4	31.0	29.3	28.2	28.3	27.0	26.3	-	-	-	-
Доля кредитов в инвестициях в основной капитал 1/	15.5	17.6	20.1	14.3	12.8	-	-	13.4	-	-	13.7	-	-	13.8	-	-	-	-	-	-
<b>Доходы, бедность и рынок труда</b>																				
Реальные располагаемые доходы, 1999 = 100	245.6	251.5	259.3	272.5	274.7	203.0	252.7	252.7	274.2	258.3	289.8	270.4	280.7	278.1	277.0	295.0	416.9	279.6	-	-
Средняя заработная плата в долл. США	532	697	588	698	806	782	830	869	879	813	838	829	796	840.8	850.1	883.7	1 147.8	859	-	-
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, % 1/	13.3	13.4	13.0	12.6	12.7	-	-	13.5	-	-	12.5	-	-	12.1	-	-	-	-	-	-
Уровень безработицы (% по определению МОТ)	6.1	7.8	8.2	7.2	6.1	6.6	6.5	6.5	5.8	5.4	5.4	5.4	5.2	5.2	5.3	5.4	5.3	5.3	6.0	6.0

Источник: Госкомстат, ЦБР, ЕЕГ, МВФ, оценки ВБ.

1/ Нарастающим итогом с начала года.

2/ Начиная с 2006 года, с учетом внебюджетных фондов.

3/ Годовое изменение рассчитывается по изменению среднегодового показателя М2.

4/ По всем срокам до 1 года.