

Отчет № 71930-UZ

Республика Узбекистан
Улучшение системы дошкольного образования и
воспитания

15 марта 2013 г.

Сектор по человеческому развитию
Отдел по работе со странами Центральной Азии
Региональное управление по Европе и Центральной Азии



Документ Всемирного банка

ВАЛЮТНЫЕ ЭКВИВАЛЕНТЫ

(Обменный курс по состоянию на 3 июня 2012 г.)

Валютная единица = сум
1 доллар США = 1913.36 сум

Аббревиатуры

ЕЦА	Европа и Центральная Азия
РДДВ	Развитие детей дошкольного возраста
ДОВ	Дошкольное образование и воспитание
ИСУО	Информационная система управления образованием
ВВП	Валовый внутренний продукт
МНО	Министерство народного образования
НПО	Неправительственная организация
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
SABER	Инициатива «Системный подход в целях улучшения показателей образования»
ЮНИСЕФ	Детский фонд ООН
РУз	Республика Узбекистан

Вице-президент:	Филипп Ле Уэру
Региональный директор:	Сародж Кумар Джа
Глава Представительства:	Такуя Камата
Руководитель сектора:	Альберто Родригес
Менеджер программы:	Навид Хасан Накви

СОДЕРЖАНИЕ

Благодарность	v
Краткое содержание	vi
I. Введение.....	9
II. Аналитическая база, использованная для оценки мероприятий по раннему развитию детей	10
АРГУМЕНТЫ В ПОЛЬЗУ МЕРОПРИЯТИЙ В РАННЕМ ДЕТСТВЕ	10
УСИЛЕНИЕ ПОЛИТИКИ РДДВ В УЗБЕКИСТАНЕ	9
III. Анализ дошкольного образования и воспитания в Узбекистане.....	12
ДОСТУПНОСТЬ И РАВЕНСТВО.....	18
ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА	34
ОБЕСПЕЧЕНИЕ ФИНАНСИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ДОВ В ДОСТАТОЧНЫХ ОБЪЕМАХ.....	46
IV. От анализа к действиям: предварительная стратегия расширения ДОВ в Узбекистане ...	48
МЕРЫ ПОЛИТИКИ И СТРАТЕГИИ РЕАЛИЗАЦИИ ДЛЯ РАСШИРЕНИЯ ДОСТУПА К УСЛУГАМ ДОВ	48
МЕРЫ ПОЛИТИКИ И СТРАТЕГИИ РЕАЛИЗАЦИИ В ПОДДЕРЖКУ КАЧЕСТВА И УЛУЧШЕНИЯ МНЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ О КАЧЕСТВЕ УСЛУГ.	49
СТРАТЕГИИ РЕАЛИЗАЦИИ МЕР ПОЛИТИКИ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДОСТАТОЧНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ	50
ВЫБОР СТРАТЕГИИ РАСШИРЕНИЯ ОХВАТА ДОВ В УЗБЕКИСТАНЕ: МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ	52
ПОДВЕДЕНИЕ ИТОГОВ : ПРЕДЛАГАЕМАЯ СТРАТЕГИЯ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ДОВ В УЗБЕКИСТАНЕ	53
<i>Литература</i>	
Приложение 1. Практический пример – сравнение частных и государственных дошкольных учреждений	59
Приложение 2. Раннее развитие ребенка в четырех странах ОЭСР	67
Приложение 3. Краткий обзор деятельности по РДДВ в Узбекистане	75
Приложение 4. Затраты на образование и раннее обучение ребенка и показатели посещения детьми дошкольных учебных заведений в мире	76
Приложение 5. Допущения, использовавшиеся при расчете затрат на развертывание развития детей дошкольного возраста в Узбекистане	79
Приложение 6. Размер платы, вносимой родителями за пребывание детей в государственных дошкольных учебных заведениях и государственных школах-интернатах	80

Таблицы

ТАБЛИЦА 1. ПРОГРАММЫ РДДВ И СТЕПЕНЬ ИХ ОХВАТА В УЗБЕКИСТАНЕ, 2010 Г.	14
ТАБЛИЦА 2. ОЦЕНКА ПОЛИТИКИ РАЗВИТИЯ ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА В УЗБЕКИСТАНЕ	15
ТАБЛИЦА 3. НЕКОТОРЫЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ВАРИАНТЫ СТРАТЕГИИ УСИЛЕНИЯ МЕР ПО РДДВ В УЗБЕКИСТАНЕ	17
ТАБЛИЦА 4. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЧРЕЖДЕНИЙ ДОВ И ДЕТЕЙ, ПОСЕЩАЮЩИХ УЧРЕЖДЕНИЯ, МЕЖДУ СЕЛЬСКОЙ И ГОРОДСКОЙ МЕСТНОСТЬЮ.....	21
ТАБЛИЦА 5. РЕГИОНАЛЬНЫЕ РАЗЛИЧИЯ В ПОСЕЩАЕМОСТИ СИСТЕМЫ ДОВ В УЗБЕКИСТАНЕ ...	22
ТАБЛИЦА 6. СПРОС НА МЕСТА В ДОШКОЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ ПО РЕГИОНАМ.....	25
ТАБЛИЦА 7. ВЛИЯНИЕ ЗАКРЫТИЯ ДОШКОЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ В 2009-2010 Г.....	26
ТАБЛИЦА 8. ПРИЧИНЫ, ПО КОТОРЫМ РОДИТЕЛИ НЕ ОТПАДУТ ДЕТЕЙ В УЧРЕЖДЕНИЯ ДОВ	30
ТАБЛИЦА 9. СОЗДАНИЕ УСЛОВИЙ ДЛЯ РАННЕГО РАЗВИТИЯ ДЕТЕЙ В СЕМЬЯХ	31
ТАБЛИЦА 10. ИНДИКАТОРЫ КАЧЕСТВА ДОВ В УЗБЕКИСТАНЕ И СТРАНАХ ОЭСР	36
ТАБЛИЦА 11. РЕГЛАМЕНТ АККРЕДИТАЦИИ ДОШКОЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ.....	38
ТАБЛИЦА 12. ОТСЛЕЖИВАНИЕ РАЗВИТИЯ ДЕТЕЙ, 2010-2011 ГГ.....	39
ТАБЛИЦА 13. КВАЛИФИКАЦИИ ПЕДАГОГОВ ДОШКОЛЬНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ, 2011 Г.....	41
ТАБЛИЦА 14. СООТНОШЕНИЕ ЧИСЛА ДЕТЕЙ К ЧИСЛУ ПЕДАГОГОВ В ДОШКОЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ, 2011 Г.	44
ТАБЛИЦА 15. НЕРАВНОМЕРНОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ВЫСОКОКВАЛИФИЦИРОВАННЫХ СПЕЦИАЛИСТОВ И ПОЛНОСТЬЮ ОСНАЩЕННЫХ ЗАВЕДЕНИЙ МЕЖДУ ГОРОДСКОЙ И СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТЯМИ.....	46
ТАБЛИЦА 16. ПОСЕЩАЕМОСТЬ, ДОХОДЫ НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ И РАСХОДЫ НА ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЯ И ВОСПИТАНИЕ В УЗБЕКИСТАНЕ	47
ТАБЛИЦА 17. РАЗМЕР ГОСУДАРСТВЕННЫХ СУБСИДИЙ В СЕКТОРЕ ДОВ.....	47
ТАБЛИЦА 18. РАСЧЕТ ЗАТРАТ НА СТРАТЕГИЮ РАСШИРЕНИЯ СИСТЕМЫ ДОВ	
ТАБЛИЦА 19. Предлагаемая матрица реализации	

Рисунки

Рис. 1. Окупаемость вложений в образование	11
Рис. 2. Три стратегические цели программы РДДВ: от стратегических мер до результатов	13
Рис. 3. Посещаемость дошкольных учреждений и ВВП на душу населения в разных странах	19
Рис. 4. Показатели посещаемости учреждений системы ДОВ по регионам	20
Рис. 5. Динамика изменения количества свободных мест в учреждениях ДОВ в 2000-2010 гг.	23
Рис. 6. Различия между регионами в использовании имеющихся мест в дошкольных учреждениях, 2010 год (на 100 мест)	24
Рис. 7. Посещаемость учреждений системы ДОВ в зависимости от уровня доходов	32
Рис. 8. Посещаемость учреждений системы ДОВ и показатели развития детей по регионам	40
Рис. 9. Количество квалифицированных педагогов дошкольного образования в процентах к общему числу педагогов, а также посещаемость учреждений ДОВ по регионам	42
Рис. 10. Состояние инфраструктуры и связь с посещаемостью по регионам	45
Рис. 11. Посещаемость учреждений ДОВ в зависимости от уровня доходов населения	48
Рис. 12. Расширение доступа к дошкольному образованию	49
Рис. 13. Повышение качества ДОВ	50
Рис. 14. Обеспечение достаточного финансирования ДОВ	51

Вставки

Вставка 1. Практический пример: частные дошкольные учреждения в г. Ташкенте..	28
---	----

Благодарность

Настоящий отчет был подготовлен Навидом Хассаном Накви (старший экономист в сфере образования) и Аманды Эпштейн Деверчелли (консультант), при участии Икболжона Ахаджонова (консультант). Икболжон Ахаджонов проработал и провел анализ с целью сравнения частного и государственного дошкольного образования в г. Ташкенте, а также помогал в сборе и обработке данных.

Со стороны сотрудников Всемирного банка ценные рекомендации, комментарии и помощь также предоставлены Такуя Каматой (глава представительства в Узбекистане) и Альберто Родригесом (руководитель сектора образования), представляющих подразделения по работе со странами Европы и Центральной Азии. Мы благодарим экспертов-рецензентов: Эмилиану Вегас (ведущий экономист), Софи Надо (старший специалист по вопросам образования) и Мишель Ньюман (специалист по вопросам человеческого развития) – за их полезные и квалифицированные комментарии и консультации.

Помимо команды, работавшей над отчетом, мы хотели бы отметить ценные мнения и вклад в работу со стороны представителей следующих ведомств:

- Министерства народного образования;
- Министерства экономики;
- Министерства финансов.

Данные. Настоящий отчет был подготовлен с использованием данных за 2010 год, предоставленных правительством Узбекистана в 2012 году. В момент, когда работа над отчетом уже заканчивалась, появились более поздние данные за 2011 год. В некоторых частях отчета, где важно было подчеркнуть отличия, мы использовали более свежие данные (например, при разделении школ на сельские и городские). Основной текст отчета основан на данных 2010 года.

Краткое содержание

Узбекистан – страна с доходами ниже среднего уровня, с населением в 29,58 млн¹. человек, расположенная в Центральной Азии, с экономикой, демонстрирующей 8% рост в год с середины 2000-х годов. Как начальное, так и среднее образование предоставляются государством бесплатно и являются обязательными, и в стране достигнут практически стопроцентный охват населения на этих уровнях образования. Дошкольное образование, напротив, не является ни бесплатным, ни обязательным и характеризуется низким уровнем охвата детей-дошкольников системой ДОВ, неподтвержденным качеством и неравномерным распределением ресурсов.

Развитие детей дошкольного возраста (РДДВ) становится все более приоритетной задачей правительства Узбекистана. Хотя мероприятиями по охране здоровья и улучшению питания охвачены практически все дети младшего возраста, доля детей, посещающих учреждения дошкольного образования и воспитания (ДОВ), составляет 20% от общего числа дошкольников и является низкой по международным стандартам. В данном отчете проанализирован сектор ДОВ, идентифицированы основные проблемы, а также представлены возможные варианты действий.

Спрос на доступные услуги системы ДОВ в Узбекистане низкий. В настоящее время количество мест в дошкольных учреждениях превышает численность посещающих их детей примерно на 25% (и данная тенденция была неизменной в течение последних десяти лет). Помимо низкой доли детей, посещающих учреждения ДОВ, имеет место значительное расхождение в доле детей, посещающих учреждения ДОВ в городской и сельской местностях, различных регионах и в пределах групп населения с различным уровнем доходов. Дети из обеспеченных городских семей имеют больше возможностей для доступа к услугам ДОВ, чем дети из малоимущих сельских семей. Однако во всех регионах, как в сельской, так и городской местностях, во всех семьях (независимо от социально-экономического положения) наблюдается высокая степень поддержки родителями раннего образования (измеряется воспитательными мерами, предпринимаемыми в семьях). Подобное положение дел свидетельствует о том, что низкая посещаемость дошкольных учреждений связана не с незаинтересованностью родителей в раннем образовании их детей, а с затруднениями в доступе к имеющимся вариантам ДОВ. В настоящем отчете представлены свидетельства того, что на посещаемость детьми дошкольных учреждений влияет несколько факторов, включая следующие: стоимость зачисления детей в дошкольные учреждения, качество (и воспринимаемое качество), месторасположение учреждений ДОВ, удобство оказываемых услуг, а также преобладающая модель оказания услуг дошкольными учреждениями, предусматривающая полный день пребывания детей в учреждении ДОВ (на таких условиях посещают учреждения ДОВ 97% детей). В настоящем отчете приводятся аргументы в пользу расширения охвата детей услугами системы ДОВ на более равноправной основе. Данная работа может оказать огромное воздействие в случае, если средства, выделяемые на данную инициативу, будут распределяться прогрессивно, с предпочтением, отдаваемым регионам с низким уровнем посещения учреждений ДОВ и малоимущим семьям.

В Узбекистане имеются комплексные механизмы повышения качества дошкольного образования и воспитания, но эти механизмы недостаточны и не могут

¹ По состоянию на 1 января 2012 г.

обеспечить нужное качество услуг или убедить родителей в преимуществах, которые дает посещение их детьми учреждений системы ДОВ. Наиболее квалифицированные педагоги предпочитают работать в городской местности и в отдельных регионах. Несмотря на четко определенные стандарты инфраструктуры дошкольных учреждений, лишь 34% учреждений по стране полностью оснащены, а 39% зданий учреждений ДОВ нуждаются в ремонте и оснащении². Как физическое состояние учреждений, так и квалификация педагогов могут информировать родителей о качестве услуг данного учреждения ДОВ, что, в свою очередь, может повлиять на их мнение о качестве дошкольного образования и воспитания в целом. Авторы отчёта предлагают следующие стратегические меры по повышению качества (и воспринимаемого уровня качества) дошкольного образования: организация стимулов для работы высококвалифицированных педагогов в наиболее нуждающихся в них регионах, модернизация инфраструктуры дошкольных учреждений, начиная с тех, здания которых более других нуждаются в ремонте и оснащении, а также проведение на базе школ регулярной оценки дошкольников как для определения уровня их готовности к школе, так и для оценки качества дошкольного преподавания в учреждениях ДОВ.

Несмотря на то, что 15% посещающих дошкольные учреждения детей теоретически освобождены от оплаты, лишь 5% наиболее малоимущих семей отправляют детей в детские сады. Многие дошкольные учреждения взимают плату за каждого ребенка, равную 100% минимального размера оплаты труда, а это для многих малоимущих семей является главным препятствием, мешающим посещению их детьми дошкольных учреждений. Система «махалли», предусматривающая определение самим сообществом нуждающихся семей, которым помогло бы освобождение от оплаты детского сада, традиционно была очень эффективным механизмом целевой поддержки малоимущих семей. Но данный механизм в последнее время перегружен дополнительными обязанностями, и его эффективность уже не такая высокая, какой была в прошлом. Назрела срочная потребность в целевой поддержке малоимущих семей для улучшения их доступа к дошкольному образованию и воспитанию.

Уровень ассигнований на систему ДОВ в процентах от ВВП в Узбекистане в настоящее время более чем вдвое превышает усредненные показатели ОЭСР, а также показатели других сравнимых стран, переживающих схожий этап развития. Однако при этом доля посещающих учреждения ДОВ детей в стране более чем вдвое ниже показателей других сравнимых стран. Действующая в Узбекистане модель оказания услуг системой ДОВ на основе полного дня пребывания детей в дошкольном учреждении чрезмерно дорогостоящая, что затрудняет ее расширение и поддержание. Для расширения охвата детей системой ДОВ необходимо принять меры по снижению затрат, для чего понадобится проанализировать имеющиеся альтернативы. Можно рассмотреть более эффективные способы оказания услуг, к примеру, изменив отношение количества детей к педагогам с 9,3:1 до 15:1 (в соответствии с государственными стандартами)³ и организовав услуги дошкольных учреждений, предусматривающие возможность

² На основании данных за 2010-2011 гг. Согласно последним данным за 2012 год, цифры немного изменились, и сегодня 40,5% учреждений системы ДОВ по всей стране считаются «полностью оборудованными», и 44% зданий учреждений ДОВ нуждаются в ремонте. Это изменение не оказывает влияния на нижеследующий анализ.

³ За период, прошедший с момента предоставления первых данных МНО, произошли некоторые изменения, и данное соотношение количества воспитанников и числа педагогов, по последним данным за март 2013 г., уже выросло до 13,7:1.

пребывания детей в детском саду, как полный день, так и допустив их пребывание в дошкольном учреждении на полдня. Сыграют роль в решении данной проблемы и домашние детские сады или детские сады на базе сообществ, а также субсидирование данных услуг частным сектором.

I. Введение

1. **Узбекистан – страна с доходами на душу населения ниже среднего уровня, с населением в 29,58 млн. человек, расположенная в Центральной Азии. Рост экономики Узбекистана – 8% в год с середины 2000 года. Учитывая растущую численность молодого населения республики (28,5% жителей младше 15 лет), правительство Узбекистана стремится повышать качество государственных услуг (включая образование), улучшая доступ к ним и обеспечивая равные возможности представителям разных социальных слоев. Правительство РУз поддерживает плавный и поэтапный переход к рыночной экономике на всей территории страны.**

2. **Закон Узбекистана «Об образовании» № 464-І определяет образование как приоритет государства и гарантирует равные права всем гражданам РУз для его получения.** Как начальное, так и среднее образование в стране являются бесплатными и обязательными. В целях реализации вышеуказанного закона правительство Узбекистана увеличило бюджетные ассигнования на образование с 5,6% от ВВП в середине 1990-х годов до 10% от ВВП в 2010 году. Основной акцент делается на бесплатное начальное и среднее образование, которыми на сегодняшний день обеспечен практически стопроцентный охват населения. Дошкольное же образование, напротив, не является ни бесплатным, ни обязательным. Оно характеризуется низким уровнем поступления, неподтвержденным качеством и неравномерным распределением ресурсов. В последнее время ответственные должностные лица в Узбекистане уделяют все больше внимания сектору дошкольного образования.

3. **Учитывая международный опыт, свидетельствующий об огромной отдаче, получаемой от инвестиций в дошкольное образование с целью подготовки детей к школе и уравнивания возможностей групп населения с различным уровнем доходов, руководство РУз активно изыскивает новые возможности для улучшения доступа к дошкольному образованию и стимулирования высококачественного обучения детей в раннем возрасте.** Правительство Узбекистана взяло четкий курс на расширение и улучшение системы дошкольного образования, определив его в качестве одного из приоритетов. В настоящем отчете приводится краткий анализ состояния стратегий и программ, посвященных развитию детей дошкольного возраста (РДДВ) в Узбекистане, а также детальный анализ текущего состояния стратегий и программ, посвященных дошкольному образованию и воспитанию (ДОВ)⁴.

4. **Данный отчет разделен на четыре раздела.** В разделе II представлена аналитическая база, использовавшаяся при проведении анализа мероприятий, предполагающих охват детей дошкольного возраста. В разделе III представлен углубленный анализ дошкольного образования в Узбекистане с акцентом на обеспечение равноправного доступа к нему, улучшение качества и обеспечение достаточного и эффективного финансирования. В разделе IV приведены некоторые рекомендации по улучшению доступа к высококачественному ДОВ в Узбекистане.

⁴ В рамках данного отчета под программами РДДВ подразумеваются мероприятия, направленные на детей в возрасте от 0 до 7 лет, а под программами ДОВ подразумевается часть мероприятий по РДДВ, предусматривающая обучение детей в возрасте от 2 до 7 лет.

II. Аналитическая база, использованная для оценки мероприятий по раннему развитию детей

5. В данном разделе приводятся аргументы в пользу раннего развития детей, и формулируется база для анализа политики по РДДВ. Для развития детей в первые годы жизни важное значение имеют четыре аспекта, оказывающих долгосрочное влияние и проявляющих себя в будущем: (i) физический рост и здоровье; (ii) когнитивное развитие; (iii) развитие речи и (iv) социально-эмоциональное развитие. Стратегии и программы РДДВ могут напрямую влиять на эти процессы с пользой, как для отдельных людей, так и для общества в целом.

6. **Прежде, чем мы продолжим, важно установить, чем отличаются программы по РДДВ от стратегий/политики по РДДВ.** «Программы по РДДВ» – это конкретные мероприятия, различающиеся по основным целям (к примеру, ускорение физического роста детей, улучшение их здоровья, усиленное когнитивное или социально-эмоциональное развитие), охвату (маломасштабные или повсеместные программы), а также по другим характеристикам. Под «стратегиями» же, или «политикой», подразумеваются нормативная база и институциональные меры по организации услуг по РДДВ на национальном уровне. Их цель – обеспечить равноправный доступ детей из разных социально-экономических слоев страны к качественным услугам по РДДВ.

Аргументы в пользу мероприятий в раннем детстве

7. **На ключевые индикаторы человеческого развития в области здоровья и образования лучше всего влиять в самом начале жизни человека.** Основные причины детской смертности – инфекции, неонатальные нарушения и недостаточное питание. Поэтому политика, направленная на обеспечение детей правильным питанием, поддержание их здоровья и гигиены, а также способствующая ранней когнитивной стимуляции, имеет крайне важное значение с точки зрения повышения выживаемости детей, поддержания их оптимального здоровья и развития⁵. В сфере образования для получения максимального академического результата и повышения числа учащихся, закончивших школу, многое зависит от способности детей обучаться и взаимодействовать с другими людьми⁶. Эти некогнитивные навыки (способность работать в группах, осуществлять самоконтроль, эффективно выражать мысль) развиваются на ранней стадии жизни и играют важную роль, влияя на готовность ребенка к школе⁷, на его готовность к обучению и достижению успехов в школе⁸. Более того, поскольку влияние генетических особенностей является причиной лишь половины различий в когнитивных способностях детей⁹, программы по РДДВ могут также существенно влиять на когнитивное развитие детей. Мировой опыт мероприятий по РДДВ наглядно демонстрирует их значительные выгоды с точки зрения успехов детей в учебе в будущем¹⁰.

8. **Можно привести несколько аргументов, обосновывающих инвестиции фискальных и административных ресурсов в программы по РДДВ.** Один из ключевых

⁵Nadeau и др. (2011)

⁶Hair и др. (2006)

⁷См. Naudeau и др. (2011:35), где приведена дополнительная информация и детальный анализ аргументации в вопросе готовности детей к школе

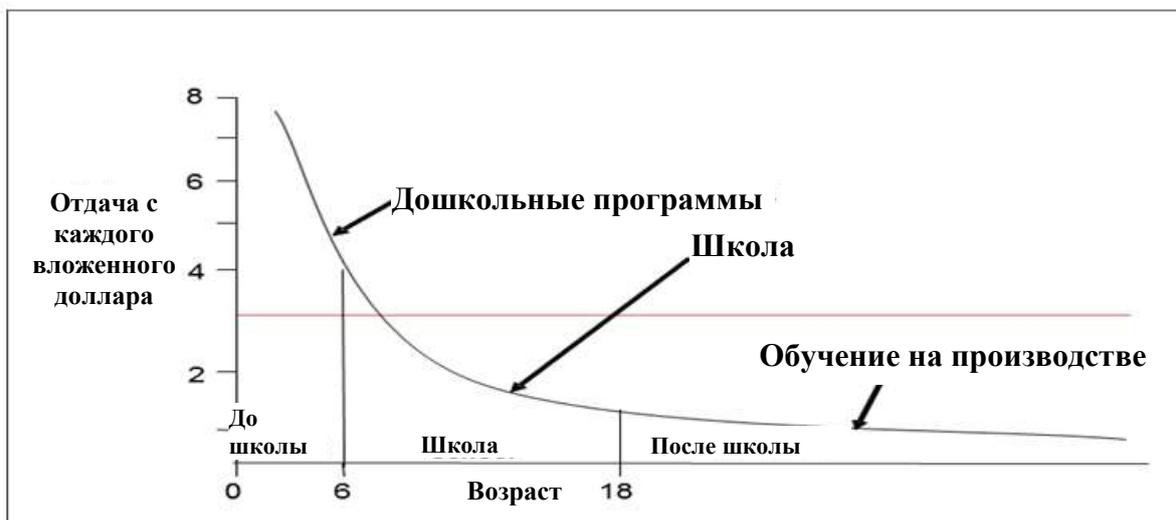
⁸Ackerman и Barnett (2005)

⁹Fernald и др. (2009)

¹⁰Бангладеш: Aboud (2006), Колумбия: Young (1995), Аргентина: Berlinski и др. (2009), Турция: Kagitcibasi и др. (2001), США: Schweinhart и др. (2005)

аргументов заключается в том, что такое вмешательство экономически более эффективно, чем инвестиции, осуществляемые на последующих этапах жизни. Правильное питание, когнитивная стимуляция, а также правильный уход в ранние годы жизни ребенка имеют долгосрочные последствия для его будущих школьных успехов, для обеспечения здоровья (в том числе репродуктивного) и заработков¹¹. Игнорирование вышеозначенного аргумента может необратимо повредить потенциальной жизненной траектории ребенка¹². Конечно, корректирующие меры возможны и на других стадиях развития ребенка, но инвестиции в раннем детстве имеют более высокое соотношение затрат и выгод, а также более высокую окупаемость по сравнению с инвестициями, осуществленными позже (см. рис. 1).

Рис. 1. Окупаемость вложений в образование



Источник: Carneiro и Heckman (2003)

9. **Инвестиции в программы по РДДВ могут сократить неравенство в обществе.** Семейная обстановка играет важнейшую роль в развитии навыков и способностей любого ребенка, но малоимущие семьи не имеют доступа к ресурсам, доступным семьям более богатым. Данное неравенство приводит к раннему возникновению отрыва в показателях детей, происходящих из разных социально-экономических слоев, и к увеличению этого разрыва по мере их взросления¹³. Используя государственные средства в создании благоприятной среды для наиболее уязвимых детей, программы по РДДВ могут сыграть роль в стирании некоторых различий в семейных условиях дошкольников из разных социальных слоев. Исследования убедительно подтверждают, что программы по РДДВ могут уравнивать возможности детей, сократить неравенство и бедность, преследующую некоторых людей из поколения в поколение¹⁴.

10. **И, наконец, программы по РДДВ могут иметь положительное внешнее воздействие, например, с точки зрения обучения старших девочек в семье и участия матерей на рынке труда.** Интервенции по РДДВ, предлагающие также и уход за детьми, могут высвободить членов семьи для участия в другой полезной деятельности (например, дать им возможность учиться или работать). К примеру, расширение дошкольных

¹¹Shonkoff и Phillips (2000), Cunha и Heckman (2007), Heckman (2006), Cunha et al (2005) and Carneiro and Heckman (2003)

¹² Heckman и Masterov (2007)

¹³Paxson и Schedy (2007)

¹⁴Heckman (2006)

программ в Аргентине увеличило трудоустройство матерей на 7-14%¹⁵. Таким образом, программы по РДДВ могут создавать выгодные ситуации с немедленной отдачей в виде возможностей для участия женщин на рынке труда. Имеются и долгосрочные выгоды в виде более здоровой, лучше образованной продуктивной рабочей силы.

Усиление политики РДДВ в Узбекистане

11. Ввиду необходимости осуществления инвестиций в РДДВ, Всемирным банком разработана аналитическая база для оценки стратегий по РДДВ и того, насколько эти стратегии позволяют достичь целей с точки зрения развития. Данная база является частью реализуемого Всемирным Банком т.н. системного подхода, направленного на улучшение образовательных результатов (SABER). Инструментарий SABER-РДДВ позволяет собирать, синтезировать и распространять комплексную информацию о политике по РДДВ, применяемой по всему миру. Эта информация дает возможность ответственным лицам правительства и сотрудникам Всемирного банка узнать, каким образом страны решают одни и те же задачи, связанные с РДДВ. SABER-РДДВ преследует три основные стратегические цели, на достижение которых должны быть направлены все образовательные системы¹⁶:

- a) *Создание благоприятной среды.* Эта цель подразумевает наличие достаточной правовой и нормативной базы, поддерживающей РДДВ, наличие достаточного объема фискальных ресурсов, а также достаточную координацию внутри секторов и между учреждениями, позволяющую эффективно оказывать услуги по РДДВ.
- b) *Масштабная реализация.* Имеется в виду степень охвата (доля населения, которое могло бы получать услуги по РДДВ) и пробелы в охвате, а также спектр предлагаемых программ. Надежная политика по РДДВ должна включать программы во всех ключевых секторах (здравоохранение, питание, образование и социальная защита), обеспечивать межведомственную координацию и иметь повсеместный охват.
- c) *Мониторинг и обеспечение качества.* Данная цель подразумевает разработку стандартов оказания услуг по РДДВ, наличие систем мониторинга соблюдения этих стандартов, а также реализацию систем мониторинга результатов программ по РДДВ для всех детей.

12. Основываясь на свидетельствах, полученных в результате оценки воздействия услуг по РДДВ, институционального анализа, сравнения лучших образовательных систем, инструментарий SABER-РДДВ идентифицирует комплекс мероприятий или мер политики для каждой из стратегических целей, которые ответственные лица могут использовать для улучшения РДДВ. Все три стратегические цели вместе, а также девять стратегических рычагов составляют суммарно комплексную систему стратегии по РДДВ, ведущей к нужным результатам, обеспечивая равные возможности для раскрытия полного потенциала всех детей (см. рис. 2). Для каждой из стратегических целей и рычагов SABER-РДДВ классифицирует системы по четырем уровням развития: от наименее развитых (или «нераскрытых») до развивающихся, развитых и полностью проработанных (или «передовых»). Политика по РДДВ в любой отдельно взятой стране может быть классифицирована как «передовая» по всем трем стратегическим целям в том случае, если в ее рамках присутствуют все следующие элементы: (i) прочная правовая база для программ по РДДВ, стабильное финансирование, выделяемое для достижения целей по

¹⁵Berlinski и Galiani (2007)

¹⁶ Дополнительная информация: <http://www.worldbank.org/education/saber>

РДДВ, и высокий уровень координации между учреждениями; (ii) скоординированные меры во всех ключевых сферах сектора по РДДВ и повсеместный охват детей ключевыми услугами программ по РДДВ (охрана здоровья матерей и детей, дошкольное образование). Благодаря этому, всем дошкольникам оказываются комплексные услуги (некоторые услуги оказываются повсеместно, а другие разрабатываются специально для удовлетворения уникальных потребностей детей); (iii) обновляемая база данных, содержащая информацию о результатах мероприятий, направленных на РДДВ на индивидуальном, национальном, региональном и местном уровнях, а также тщательно проработанные стандарты качества и механизмы мониторинга соблюдения поставщиками услуг установленных стандартов. В среднесрочной перспективе большинство стран может быть классифицировано как «развитые», то есть достигшие достаточного уровня проработки стратегий по РДДВ.

Рис. 2. Три стратегические цели политики РДДВ: «От стратегических мер до результатов»



Источник: SABER-РДДВ

13. В таблице 1 представлены предварительные выводы оценки политики по РДДВ в Узбекистане, проведенной при помощи средств SABER-РДДВ. Как свидетельствует проведенный анализ, для первой из целей РДДВ (создание благоприятной среды) в Узбекистане создана достаточная правовая база для программ по РДДВ, хотя все еще остаются сложности, связанные с межведомственной координацией и финансированием. Для достижения второй цели (обширная реализация) в Узбекистане уделяется комплексное внимание программам по РДДВ в секторах здравоохранения и здорового питания, но охват дошкольным образованием и воспитанием низок (см. табл. 2, в которой приведена сводная информация об охвате дошкольников программами по РДДВ, действующими в настоящее время в РУз). И, наконец, для достижения цели «мониторинг и обеспечение качества» в Узбекистане имеется ряд хорошо проработанных механизмов обеспечения качества и детализированная информационная система. Однако, несмотря на наличие развитых систем, все еще возникает вопрос, используется ли эффективным образом данная система лицами, принимающими решения.

Таблица 1. Программы по РДДВ и степень охвата ими дошкольного населения в Узбекистане, 2010 г.

Мероприятия по РДВВ	Масштаб				
	Нет услуг	Пилотные программы	В некоторых регионах	Развертывается по всей стране	Повсеместный охват
Здравоохранение					
Пренатальный уход					X
Комплексная вакцинация младенцев					X
Профилактика здоровья детей и мониторинг роста					X
Образование					
Дошкольное образование и воспитание за счет государства	X				
Дошкольное образование и воспитание, субсидируемое государством			X		
Частное дошкольное образование и воспитание			X		
Общественные программы дошкольного образования и воспитания		X			
Дошкольное образование и воспитание на условиях неполного дня пребывания ребенка в детском саду		X			
Питание					
Обеспечение беременных женщин микроэлементами					X
Пищевые добавки для беременных женщин	X				
Обеспечение детей младшего возраста микроэлементами					X
Пищевые добавки для детей от 0 до 6 лет	X				
Фортификация продуктов питания				X	
Программы популяризации грудного вскармливания				X	
Программы борьбы с ожирением, популяризирующие здоровое питание и физические упражнения					X
Программы кормления в дошкольных учреждениях					X
Воспитание					
Общественные программы и программы по здравоохранению, содержащие воспитательные элементы			X		
Программы подомового обхода с воспитательной информацией		X			
Борьба с бедностью					
Выплаты пособий осуществляются при условии использования услуг по РДДВ или поступления в дошкольные образовательные учреждения					X
Выплаты пособий, направленных на помощь многодетным семьям					X
Особые потребности					
Программы для сирот и уязвимых детей					X
Программы для детей с особыми потребностями (в эмоциональном и общем развитии)			X		
Программы для детей с особыми потребностями (в физическом развитии)			X		
Комплексность					
Комплексная система, отслеживающая индивидуальные потребности детей и осуществляющая вмешательство по необходимости	X				

Таблица 2. Оценка политики развития детей дошкольного возраста в Узбекистане

Стратегические цели РДДВ	Рычаги политики	Уровень развития				
		Армения	Австралия	Швеция	Турция	Узбекистан
Создание благоприятной среды	Правовая база	●●●○	●●●●	●●●●	●●●○	●●●○
	Координация	●●○	●●●●	●●●●	●●○	●●○
	Финансирование	●●○	●●●●	●●●●	●●○	●●○
Обширная реализация	Масштаб программ	●●●○	●●●○	●●●●	●●●○	●●○
	Охват	●●○	●●●●	●●●●	●●○	●●○
	Равноправие	●●○	●●●○	●●●●	●●○	●●○
Мониторинг и обеспечение качества	Наличие данных	●●○	●●●○	●●●●	●●○	●●○
	Стандарты качества	●●●○	●●●○	●●●●	●●○	●●○
	Соблюдение стандартов	●●○	●●●○	●●●●	●●○	●●○

Обозначения: Нераскрыто Становление Развито Передовой уровень


Благоприятные условия

14. *Правовая база.* Программы по РДДВ в Узбекистане обеспечены хорошо развитой правовой базой. Следующими задачами, требующими решения для РУз, являются: реализация и обеспечение соблюдения имеющейся политики и законов.

15. *Координация между секторами.* Координация между секторами – это область, требующая дополнительных шагов по повышению эффективности и качества оказания услуг по РДДВ. Создание мощного межведомственного института для руководства вопросами РДДВ на национальном уровне и координации мероприятий в различных секторах на местах может улучшить качество оказываемых услуг и обеспечить более эффективное использование ресурсов.

16. *Финансирование.* За последние десять лет финансирование программ по РДДВ в Узбекистане существенно увеличилось, но выделяемых объемов все еще недостаточно для обеспечения полноценного ухода за детьми и создания возможностей для всех детей дошкольного возраста. Ответственные лица должны рассмотреть возможность реализации инновационных программ, эффективных с точки зрения затрат как для государства, так и для общественности. Программы могут включать в себя социальные пособия для наиболее малообеспеченных семей и финансовую поддержку из бюджета для отстающих регионов при условии, если дети будут посещать дошкольные учреждения. Также должны быть рассмотрены программы, реализуемые на базе местных сообществ, интеграция оказываемых услуг и внедрение мер по повышению их гибкости (например, организация дошкольных учреждений, работающих на условиях неполного дня пребывания в них детей).

Повсеместная реализация

17. *Охват и программы.* Учитывая практически повсеместный охват дошкольников реализуемыми в Узбекистане мерами по охране здоровья и улучшению питания, наиболее актуальной задачей, стоящей перед правительством страны, является повышение посещаемости дошкольных учреждений. В частности, предполагается устранение неравенства между регионами, а также между городской и сельской местностями. Кроме

того, одной из сложнейших задач для любого правительства является максимальное обеспечение охвата услугами программ по РДДВ всех детей дошкольного возраста. Поскольку многие из этих детей еще не посещают дошкольные учреждения, для полного их охвата требуются различные стратегии, в основном заключающиеся в убеждении родителей в преимуществах посещения дошкольного учреждения. По мере реализации правительством мер по повышению посещаемости детских садов по всей стране нужно будет развивать и различные варианты оказания услуг учреждениями, работающими по программам РДДВ.

18. *Приоритеты.* В Узбекистане утверждены стратегии, программы и меры, охватывающие практически все важные аспекты РДДВ. Следующая задача – расширение действующих программ с обеспечением стопроцентного охвата детей на всех уровнях образования, с особым акцентом на повышение посещаемости дошкольных учреждений. Ответственные лица, принимающие решения, могут рассмотреть возможность проработки комплексных программ по РДДВ, предусматривающих повсеместный охват мероприятиями по РДДВ с реализацией инклюзивных стратегий во всех секторах, организацией комплексных услуг для всех детей. Часть программ будет иметь стопроцентный охват, часть – специально проработана с учетом уникальных потребностей детей. Чрезвычайно важно создание системы оценки и удовлетворения потребностей каждого отдельного ребенка.

Усиление мер по мониторингу и оценке качества услуг по РДДВ в Узбекистане

19. *Информация о РДДВ.* В Узбекистане имеются возможности для сбора точной информации о доступе к услугам по РДДВ и о результатах работы по РДДВ в наиболее важных секторах, а также о мероприятиях, реализуемых на национальном и региональном уровнях. В РУз используются довольно хорошо проработанные системы сбора информации о РДДВ, однако есть сведения о случаях завышения в отчетах информации о соблюдении законодательства и уровне доступа к некоторым услугам программ по РДДВ.

20. *Стандарты качества.* Правительством Узбекистана установлены стандарты инфраструктуры, оказания услуг, а также образовательных результатов и показателей здоровья во всех секторах, связанных с РДДВ. Внедрение четко проработанных стандартов общего развития детей младшего возраста в Узбекистане является первым шагом, реализуемым в категории «Мониторинг и обеспечение качества». В государственных дошкольных учреждениях регулярно проводится мониторинг физического и когнитивного развития детей. Реализация мер по обеспечению соответствия всех планов занятий, материалов и учебных программ стандартам обучения и развития позволит улучшить результаты работы по РДДВ.

21. *Соблюдение стандартов.* Хотя в Узбекистане имеется довольно развитая система непрерывной подготовки педагогов дошкольных учреждений, ответственные лица должны рассмотреть возможности дальнейшего усиления потенциала для качественной подготовки педагогов на национальном и региональном уровнях. В таблице 3 приведена обобщенная информация о некоторых стратегических мерах по усилению системы РДДВ в Узбекистане.

Таблица 3. Некоторые предварительные варианты стратегии усиления мер по РДДВ в Узбекистане

Стратегические цели РДДВ	Варианты стратегии, предлагаемые к рассмотрению
Создание благоприятной среды	<ul style="list-style-type: none"> • Идентифицировать учреждение с достаточными возможностями и поддержкой, которое возглавит и будет координировать меры по РДДВ во всех секторах и на различных уровнях органов власти. • Разработать комплексную национальную стратегию РДДВ, охватывающую все сектора. • Разработать экономичные стратегии финансирования, направленные на расширение охвата, особенно детей из малоимущих семей и неблагополучных регионов.
Обширная реализация	<ul style="list-style-type: none"> • Совершенствовать мероприятия по охвату детей в возрасте от 0 до 4 лет, а также их родителей на местах. • Повысить разнообразие и гибкость вариантов ДОВ, доступных родителям, помимо преобладающего на сегодняшний день традиционного обслуживания в учреждениях работающих полный день. • Расширить партнерские отношения с частным сектором и сообществами при оказании услуг учреждениями системы ДОВ. • Рассмотреть возможность реализации особых мер в регионах с низким уровнем посещаемости дошкольных учреждений и/или малоимущим населением, чтобы обеспечить детям из разных социальных слоев равный доступ к услугам системы ДОВ. • Продолжать работу по популяризации грудного питания в первые шесть месяцев жизни детей. • Усилить меры по работе с населением с целью популяризации ДОВ и повышения интереса родителей к дошкольным учреждениям.
Мониторинг и обеспечение качества	<ul style="list-style-type: none"> • Создать эффективные механизмы мониторинга соблюдения государственных требований, прилагаемых к оказанию услуг по РДДВ и их качеству (либо через вновь созданную организацию, либо усиливая потенциал учреждений в секторе). • Разработать подходящие стандарты и средства мониторинга альтернативных вариантов ДОВ. • Развивать инфраструктуру дошкольных учреждений и усиливать их педагогическую и образовательную поддержку.

III. Анализ дошкольного образования и воспитания в Узбекистане

22. Теперь, когда Узбекистан обеспечил почти стопроцентный охват дошкольников мероприятиями по охране здоровья и улучшению их питания, наиболее актуальной задачей, стоящей перед страной, является улучшение доступа к качественным услугам дошкольного образования и воспитания, особенно сокращение разницы между сельскими и городскими регионами. Поэтому далее в отчете делается акцент на три направления, которым правительство Узбекистана должно уделять особое внимание с целью расширения охвата детей системой ДОВ. Во-первых, имеется необходимость улучшить доступ к услугам ДОВ и обеспечить справедливое равенство в получении ДОВ для детей из разных социальных групп. Во-вторых, необходимо повышать качество ДОВ (и восприятие качества) путем усиления системы мониторинга и оценки, действующей в стране. В-третьих, необходимо обеспечить финансирование системы ДОВ в объемах, достаточных для расширения оказания услуг учреждениями ДОВ в Узбекистане. В настоящем разделе детально проанализированы эти три стратегических направления, выявлены проблемы, которые придется решать для достижения поставленных целей ответственным за стратегии лицам.

23. **Как было сказано ранее, имеются веские аргументы в пользу приоритета системы ДОВ по сравнению со многими другими, реализуемыми в Узбекистане, видами вмешательств в дошкольном возрасте.** Имеются подтвержденные свидетельства того, что система дошкольного образования и воспитания помогает заполнить разрыв между поступающими в школы малоимущими учениками и учениками из более обеспеченных семей. Кроме того, система ДОВ является наиболее важным инструментом, имеющимся в распоряжении правительств, с точки зрения качества подготовки к школе. И поэтому данная система играет долгосрочную роль в создании более справедливой образовательной системы. Как было уже сказано в разделе II, каждый доллар, инвестированный в ДОВ, дает гораздо большую отдачу, чем доллар, инвестируемый на любом другом этапе образовательной системы. В числе дивидендов – лучшее усвоение на всех стадиях образовательного цикла, увеличение объемов доходов на протяжении всей жизни, уменьшение затрат на социальную помощь в долгосрочной перспективе, более высокие шансы на успешное окончание школы, а также ряд внешних факторов (н-р, упрощение доступа женщин на рынок труда). Эти выгоды дают о себе знать, особенно в случаях, когда услуги по дошкольному образованию предоставляются детям из малоимущих семей. Имеется ощутимая положительная связь между высокой посещаемостью учреждений дошкольного образования и более высоким уровнем ВВП на душу населения во многих странах мира. Учитывая международный опыт, свидетельствующий о том, что инвестиции в дошкольное образование дают высокую отдачу путем повышения готовности к школе и уравнивания возможностей детей из слоев населения с разными уровнями доходов, руководство Узбекистана заинтересовано в поиске путей упрощения доступа к дошкольному образованию и популяризации высококачественного обучения и воспитания в раннем детстве.

Доступность и равенство¹⁷

24. **Доля детей, посещающих в Узбекистане дошкольные учреждения, составляет 20% от общего числа дошкольников (дети в возрасте 2-7 лет), что по международным стандартам – показатель невысокий.** Охват по регионам распределяется также неравномерно (от 50% в г. Ташкенте до 11% в Кашкадарьинской области). Большая часть детей (64%), посещающих по стране детские сады, – дети из городской местности, 36% – в сельской местности. Ресурсы, выделяемые на ДОВ (количество мест и педагогов), распределяются соответственно. Данное распределение является прямо противоположным зеркальным отражением распределения населения, поскольку 63% населения Узбекистана проживает в сельской местности и 37% – в городской местности. Количество свободных мест в дошкольных учреждениях в настоящее время превышает количество занятых мест на 25%. В последние 10 лет этот показатель оставался неизменным и даже доходил до 29% (и это притом, что в 2009 году правительство закрыло 14% всех дошкольных учреждений с целью контролирования расходов).

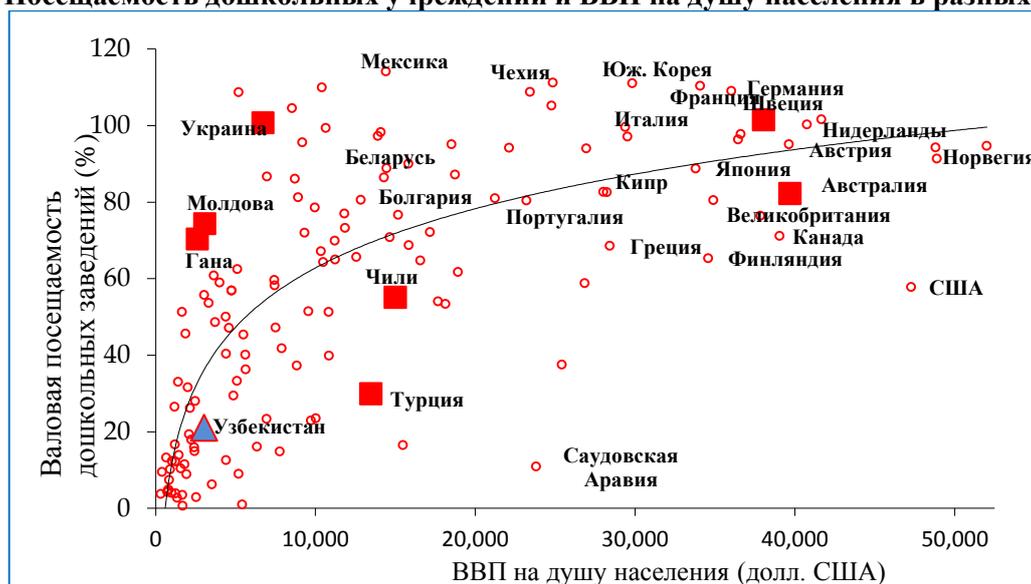
25. **Низкий уровень спроса на услуги, предлагаемые системой ДОВ, – очевидная проблема.** Одним из объяснений такого положения дел может быть недостаточный интерес родителей к раннему обучению детей. Однако исследование по домовладениям,

¹⁷Данный документ был подготовлен с использованием данных за 2010 год, предоставленных правительством Узбекистана в 2012 году. Затем, когда работа над отчетом уже заканчивалась, были предоставлены более поздние данные за 2011 год, но они лишь слегка отличались от данных за 2010 год и существенно не повлияли на анализ и рекомендации, содержащиеся в отчете. Хотя мы использовали более поздние данные в некоторых местах отчета, где важно было подчеркнуть отличия (к примеру, при разделении школ на сельские и городские), основной текст отчета основан на данных 2010 года.

проведенное в 2006 году, показало, что свыше 71% семей, имеющих маленьких детей, регулярно занимается ранним обучением детей и повышением их готовности к школе. Если взять данный показатель за свидетельство заинтересованности родителей в раннем обучении их детей, тогда можно сказать, что такая поддержка имеется во всех регионах (и сельских, и городских) и во всех семьях (независимо от их социально-экономического положения). Это свидетельствует о том, что значительные различия в доле детей, посещающих детские сады, связаны не с незаинтересованностью их родителей в раннем обучении, а с затруднениями в получении доступа к ограниченному числу действующих дошкольных учреждений. В числе трудностей могут быть как затраты родителей на зачисление детей в дошкольное учреждение, так и расположение и качество (воспринимаемое качество) имеющихся детских садов, удобство услуг, а также тот факт, что дошкольные учреждения зачастую предлагают свои услуги при условии полного дня пребывания в них ребенка. Далее будут проанализированы возможные причины низкого уровня посещаемости детских садов.

26. Доля детей, посещающих в Узбекистане детские дошкольные учреждения, ниже, чем в странах со сравнимым уровнем ВВП на душу населения. На рис. 3 даны показатели посещения дошкольных учреждений детьми в возрасте 3-6 лет в зависимости от уровня ВВП на душу населения в разных странах. Как видно из рисунка, учреждения системы дошкольного образования в Узбекистане посещают лишь 26% детей в возрасте 3-6 лет. Судя по этим данным, показатели Узбекистана являются одними из самых низких в мире. Как видно из рис. 3, посещаемость учреждений ДОВ в Узбекистане ниже, чем она должна бы быть при данном уровне ВВП на душу населения. В других странах со схожим ВВП на душу населения (включая Молдову, Украину и Чили) достигнуты более высокие показатели¹⁸.

Рис. 3. Посещаемость дошкольных учреждений и ВВП на душу населения в разных странах

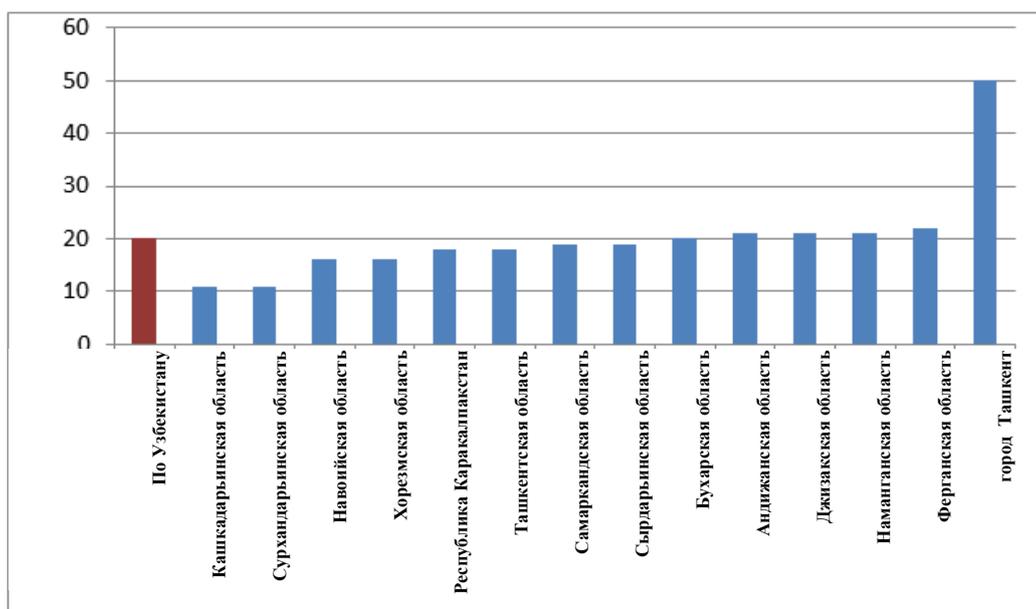


Источник: адаптировано с использованием данных Всемирного банка (2011а) и информации о ВВП на душу населения по данным глобального обзора МВФ, а также данных Института статистики ЮНЕСКО о посещении дошкольных учреждений детьми в возрасте 3-6 лет.

¹⁸ В приложении 2 мы представили информацию о системах ДОВ в четырех странах с более высоким уровнем посещаемости дошкольных учреждений: Австралии, Чили, Новой Зеландии и Швеции.

27. Низкий уровень посещаемости учреждений системы дошкольного образования в Узбекистане резко контрастирует с практически стопроцентным охватом детей системой начального и среднего образования. Дошкольное образование в Узбекистане субсидируется государством, но при этом не является бесплатным или обязательным (как в случае с начальным и средним образованием). По состоянию на конец 2010 года, дошкольные учреждения посещали 522 945 детей, что составляет около 20% от общего числа детей в возрасте 2-7 лет. Имеет место значительный разброс показателей по регионам и внутри регионов. На рис. 4 видно, что доля детей, посещающих дошкольные учреждения, в разных регионах Узбекистана сильно различается: от 11% в Кашкадарьинской области до 50% в г. Ташкенте¹⁹.

Рис. 4. Показатели посещаемости дошкольных учреждений по регионам (дети в возрасте 2-7 лет)



28. Также имеют место серьезные несоответствия между посещаемостью дошкольных учреждений и распределением ресурсов на дошкольное образование и воспитание между городской и сельской местностями. Шестьдесят три процента населения Узбекистана проживает в сельской местности, и 37% – в городской. Как видно из таблицы 4, распределение детей, посещающих дошкольные учреждения, в городской и сельской местностях прямо противоположно распределению населения в целом: 64% пользователей составляют дети, проживающие в городской местности, и 36% – дети из сельской местности. Распределение учреждений ДОВ не соответствует распределению населения: 52% дошкольных учреждений расположено в городской местности и 48% – в сельской.

¹⁹По состоянию на январь 2013 года посещаемость учреждений ДОВ в Ташкенте достигла 58,8%, что свидетельствует о еще большем разрыве в показателях посещаемости дошкольных учреждений между регионами.

Таблица 4. Распределение между сельской и городской местностями учреждений ДОВ и детей, посещающих дошкольные учреждения²⁰

	Январь 2011 г.		Декабрь 2011 г.	
	Город	Село	Город	Село
Распределение детей, посещающих учреждения ДОВ	64%	36%	57%	43%
Распределение учреждений ДОВ	52%	48%	56%	44%
Распределение «мест» в учреждениях ДОВ	61%	39%	66%	34%
Распределение педагогов в учреждениях ДОВ	62%	38%	67%	33%
Всего	37%	63%	51%	49%

²⁰Данные на январь 2010 года отражают сведения, доступные на момент написания отчета. После этого национальная классификация сельской и городской местностей изменилась, и некоторые школы, раньше считавшиеся городскими, теперь являются сельскими. В данной таблице мы предоставили данные по состоянию на декабрь 2011 года, и они соответствуют новой классификации. Мы приводим эти данные в целях сравнения; в остальных же частях отчета использованы данные на момент написания, отражающие предыдущую систему разделения на городские и сельские школы.

Таблица 5. Региональные различия в посещаемости дошкольных учреждений в Узбекистане

Регион	Общее число детей в возрасте 2-7 лет	Количество учреждений ДОВ	Количество посещающих детей	Процент охвата	Соотношение числа учреждений ДОВ и числа детей в возрасте 2-7 лет	Отношение числа посещающих детей к числу учреждений ДОВ
Республика Узбекистан	2 689 656	5 375	522 945	19%	1:500	1:97
Республика Каракалпакстан	162 821	332	30 377	19%	1:490	1:92
Андижанская область	236 160	461	40 670	17%	1:512	1:88
Бухарская область	147 150	358	24 719	17%	1:411	1:69
Джизакская область	116 125	168	24 625	21%	1:691	1:147
Кашкадарьинская область	271 964	355	27 908	10%	1:766	1:79
Навоийская область	78 452	157	19 728	25%	1:500	1:126
Наманганская область	215 647	504	42 663	20%	1:428	1:85
Самаркандская область	317 972	574	45 298	14%	1:554	1:79
Сурхандарьинская область	211 084	365	23 078	11%	1:578	1:63
Сырдарьинская область	71 796	163	13 745	19%	1:441	1:84
Ташкентская область	232 185	459	50 502	22%	1:506	1:110
Ферганская область	295 595	694	63 220	21%	1:426	1:91
Хорезмская область	158 051	281	22 505	14%	1:563	1:80
Город Ташкент	174 654	504	93 907	54%	1:347	1:186

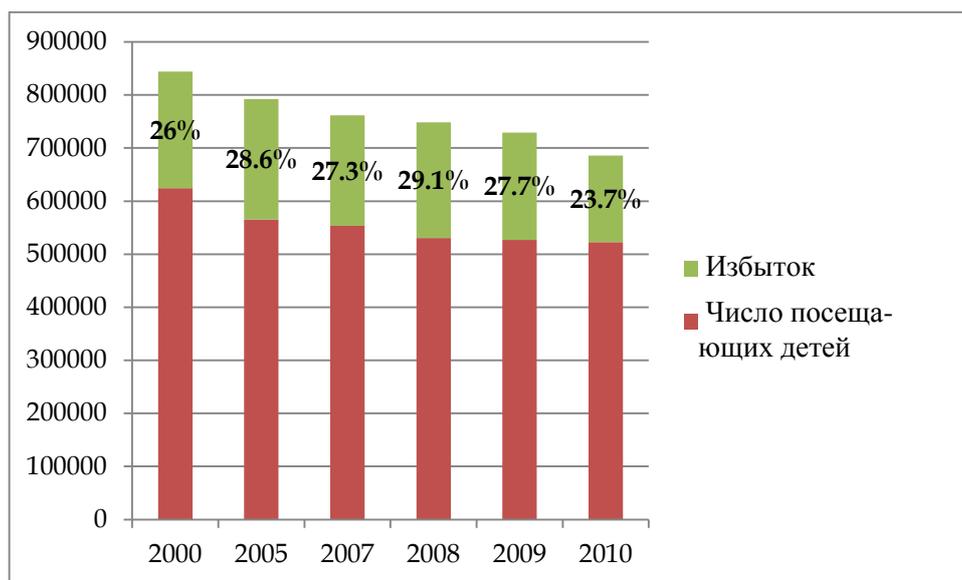
Источник: Министерство народного образования (2010).

29. **Имеются значительные различия в обеспеченности регионов дошкольными учреждениями.** В таблице 5 представлены данные о количестве учреждений ДОВ, их посещаемости, а также соотношении числа детей к учреждению и числа посещающих детей к учреждению. В Ташкентской, Бухарской, Ферганской и Наманганской областях число детских садов на каждого ребенка варьируется от 1:347 до 1:428. В Джизакской и Кашкадарьинской областях, напротив, соотношение составляет от 1:660 до 1:766. В таблице 5 также показаны различия в среднем количестве детей, посещающих учреждения ДОВ: от 186 детей в г. Ташкенте до 63 детей в Сурхандарьинской области.

30. **Количество мест, имеющихся в дошкольных учреждениях, превышает их посещаемость почти на 25%.** В 5 375 учреждениях ДОВ, функционирующих в Узбекистане в настоящее время, имеется в общей сложности 686 033 мест. Учитывая, что их посещают 522 945 детей, текущий спрос составляет лишь 76% от предложения, оставляя свободными 163 088 мест. Как видно из рис. 6, в период с 2000 по 2010 гг. наблюдался стабильный избыток мест в учреждениях ДОВ: от 23,8% в настоящее время до 29,1% в 2008 году.

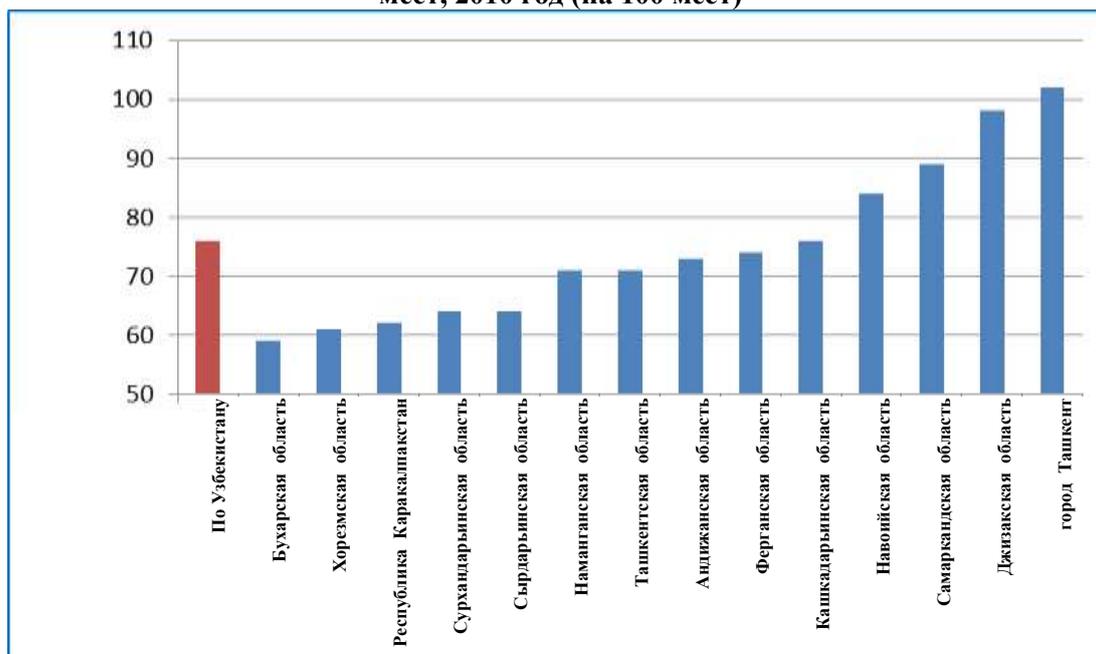
31. **Фактические данные свидетельствуют о том, что при избытке предложения на национальном уровне наблюдается повышенный спрос в некоторых городах, особенно в г. Ташкенте, что приводит к большим очередям на поступление в учреждения ДОВ, высокому уровню взимаемой платы и перегруженности престижных дошкольных учреждений.** На национальном уровне (по состоянию на 2010 г.) избыток мест был сравнительно небольшим в городской местности (где занято 80% имеющихся мест) по сравнению с сельской местностью (где используется 70% имеющихся мест). В целом показатели трудоустройства матерей в городской местности выше по сравнению с сельской местностью, чем обусловлен более высокий спрос на услуги ДОВ. Поскольку Узбекистан стремится к статусу государства со средним уровнем доходов, участие женщин на рынке труда должно усилиться, что, в свою очередь, приведет к расширению и повышению качества услуг системы ДОВ по всей стране.

Рис. 5. Динамика изменения количества свободных мест в учреждениях ДОВ в 2000-2010 гг.



32. **Число свободных мест в учреждениях ДОВ значительно варьируется от региона к региону.** На национальном уровне на каждые 100 мест приходится в среднем по 76 детей. Как видно из рис. 6, в г. Ташкенте и Джизакской области почти все места в дошкольных учреждениях заняты. В Бухарской и Хорезмской областях, напротив, занято лишь 59 и 61 место из 100 (соответственно).

Рис. 6. Различия между регионами в использовании имеющихся в дошкольных учреждениях мест, 2010 год (на 100 мест)



33. **В большинстве регионов спрос на места в дошкольные учреждения выше в городской местности чем в сельской местности, но имеются и исключения. В семи регионах количество посещающих учреждения ДОВ детей на место в городской местности выше, чем в сельской. Однако в четырех регионах количество детей, посещающих детские сады, примерно равно как в городской, так и сельской местностях (на каждые 100 детей). В одной только Джизакской области наблюдается значительная нехватка мест в дошкольных учреждениях в сельской местности по сравнению со спросом: на каждые 100 мест приходится 126 посещающих детей (для сравнения, в городе данный показатель спроса составляет 84 ребенка на 100 мест).**

34. **В ответ на стабильный избыток мест и сокращение абсолютного количества посещающих учреждения ДОВ детей (на 19% с 2000 по 2010 гг.), правительство Узбекистана в 2009 году систематически и повсеместно закрывало дошкольные учреждения. Как видно из таблицы 7, количество учреждений ДОВ сократилось почти на 14% в период с 2009 по 2010 гг. Посещаемость в некоторых регионах сократилась на 2-4%, а по всей стране она снизилась лишь на 0,7%. Количество педагогов в этот период сократилось на 6,8%, и соотношение количества детей и количества педагогов по всей стране возросло с 8,7:1 до 9,3:1. Как видно из таблицы 7, статистика сокращения числа педагогов, закрытия дошкольных учреждений и изменений в их посещаемости среди регионов сильно различалась.**

Таблица 6. Спрос на места в дошкольные учреждения по регионам

Регион	Число мест в дошкольных учреждениях		В том числе			
	Общее количество	Детей на 100 мест	Городская местность		Сельская местность	
			Общее количество	Детей на 100 мест	Общее количество	Детей на 100 мест
Республика Узбекистан	686 033	76				
Республика Каракалпакстан	49 218	62	30 453	66	18 765	55
Андижанская область	55 681	73	31 024	73	24 657	72
Бухарская область	41 820	59	24 299	66	17 521	49
Джизакская область	25 120	98	16 935	84	8 185	126
Кашкадарьинская область	36 690	76	25 265	80	11 425	67
Навоийская область	23 609	84	18 708	91	4 901	57
Наманганская область	59 910	71	29 945	70	29 965	72
Самаркандская область	51 004	89	21 486	89	29 518	89
Сурхандарьинская область	36 093	64	17 703	68	18 390	60
Сырдарьинская область	21 315	64	13 506	67	7 809	59
Ташкентская область	71 181	71	44 529	74	26 652	65
Ферганская область	85 084	74	37 319	73	47 765	75
Хорезмская область	37 080	61	14 980	69	22 100	55
г. Ташкент	92 228	102	92 228	102	0	0

Таблица 7. Влияние закрытия дошкольных учреждений на дошкольную систему образования в 2009-2010 гг.

	Сокращение числа учреждений	Изменение числа педагогов	Изменение посещаемости	Соотношение числа детей к числу педагогов в 2010 г.	Соотношение числа детей к числу педагогов в 2009 г.
Республика Узбекистан	-13,8%	-6,8%	-0,7%	9,3	8,7
Республика Каракалпакстан	-16,4%	-3,7%	-3,3%	9,1	9,0
Андижанская область	-16,8%	-1,5%	-1,0%	8,8	8,8
Бухарская область	-15,8%	-4,0%	-3,6%	7,7	7,7
Джизакская область	-11,1%	-2,6%	-3,6%	16,6	16,8
Кашкадарьинская область	-8,3%	-4,6%	-3,7%	8,7	8,6
Навоийская область	-16,9%	2,0%	4,3%	7,9	7,7
Наманганская область	-17,6%	-7,4%	-2,3%	8,0	7,6
Самаркандская область	-12,9%	-24,0%	-0,5%	8,9	6,8
Сурхандарьинская область	-5,2%	-5,8%	-4,6%	9,5	9,4
Сырдарьинская область	-14,2%	-14,4%	-4,1%	10,3	9,2
Ташкентская область	-8,4%	1,4%	2,3%	9,8	9,7
Ферганская область	-19,8%	-7,1%	-2,9%	8,2	7,9
Хорезмская область	-24,3%	-1,6%	1,8%	8,2	8,0
г. Ташкент	-2,1%	-7,3%	3,3%	11,3	10,1

35. **В Узбекистане абсолютное большинство детей посещают учреждения ДОВ на основе полного дня пребывания в них (в рамках организуемых государством программ ДОВ).** В Узбекистане действуют программы ДОВ, предлагающие услуги дошкольных учреждений с учетом полного или неполного дня пребывания в них. Программы эти реализуются либо государством, либо негосударственными поставщиками услуг. Помимо государственных учреждений ДОВ, работающих в структуре Министерства народного образования (МНО), работают также и ведомственные дошкольные заведения, обслуживающие детей сотрудников министерств и ведомств. К примеру, сотрудники военного ведомства могут отправлять своих детей в детские сады Министерства обороны. Такие детские сады отвечают тем же стандартам и используют те же учебные программы, что и учреждения МНО, но зачастую предлагают более адаптированные услуги (к примеру, продленные часы работы или удобное месторасположение) сотрудникам каждого министерства.

36. **Дети, посещающие государственные дошкольные учреждения, получают полный комплекс услуг в дополнение к обычному воспитанию и образованию.** В каждом дошкольном учреждении действуют сотрудники и педагоги, обеспечивающие для детей услуги здравоохранения и здорового питания, а также необходимую психосоциальную поддержку. Дошкольные учреждения служат в качестве первичного звена, через которое реализуются комплексные услуги, направленные на поддержку здорового развития. Однако по причине низкой посещаемости учреждений системы ДОВ, воздействие данных услуг ограничено. Большинство детей, не посещающих детские сады, получают услуги охраны здоровья и здорового питания через учреждения первичного звена здравоохранения.

37. **На частные дошкольные учреждения приходится менее 1% детей, занятых в секторе ДОВ.** По состоянию на 2010 год, в Узбекистане действовало лишь 77 частных дошкольных учреждений. Данное положение вызывает удивление, учитывая, что в 1999 году правительство призвало частный сектор к оказанию услуг дошкольного образования, внедрив налоговые льготы и создав возможности для аренды бывших государственных детских садов без взимания арендной платы на период до трех лет. Однако 80% частных учреждений расположено лишь в трех регионах: Ташкентской области (31%), Ферганской области (29%) и Хорезмской области (21%). Большинство частных дошкольных учреждений обслуживает обеспеченных жителей, взимая оплату, превышающую уровень оплаты в государственных дошкольных учреждениях в 10-15 раз²¹. В приложении 1 приводится детальное сравнение государственных и частных дошкольных учреждений в г. Ташкенте (во вставке 1 ниже приведено краткое описание основных выводов).

²¹ Международная финансовая корпорация (МФК) группы Всемирного банка и Правительство Узбекистана предприняли ряд предварительных мероприятий по изучению потенциала для усиления участия частного сектора в оказании услуг по ДОВ, но при этом еще не выработана действующая модель. Привлечение частного сектора – вопрос, требующий дополнительного изучения.

Вставка 1. Практический пример: частные дошкольные учреждения в г. Ташкенте

В рамках данного анализа мы сравнили два дошкольных учреждения в г. Ташкенте (одно – государственное, другое – частное). В приложении 1 приведен полный текст данного анализа. Ниже приводится краткая справка по ключевым моментам:

- Ни одно из дошкольных учреждений не предусматривает бесплатного посещения для представителей малоимущих семей, но в государственном учреждении предусмотрена скидка для семей, из которых в детский сад ходят больше одного ребенка.
- Государственное дошкольное учреждение больше, чем частный детский сад, и перегружено (265 детей на 220 мест в государственном учреждении и, соответственно, 124 ребенка на 124 места в частном). Распределение детей по возрастам примерно одинаково в обоих учреждениях (наибольшая часть посещающих детский сад детей – в возрасте 5 лет).
- Соотношение количества воспитанников и числа педагогов выше в государственном (8), чем в частном дошкольном учреждении (4,5).
- Бюджет частного дошкольного учреждения полностью финансируется за счет взимаемой с родителей платы за посещение. Ежемесячная оплата за ребенка составляет 1 050 000 узбекских сумов. В государственном учреждении ДОВ взимаемая оплата покрывает 28% от общего размера бюджета, а 72% бюджета финансируется за счет государственных субсидий. В государственном учреждении взимаемая плата используется в качестве оплаты за питание. Родители, у которых государственное учреждение посещает один ребенок, платят за него в месяц 62 920 узбекских сумов, а родители, у которых в детский сад ходят двое или больше детей, платят со скидкой: 47 700 сумов.
- В ответ на просьбу описать наиболее важные элементы качества услуг, предоставляемых учреждениями системы ДОВ, родители на первые места поставили квалификацию педагогов (38%) и инфраструктуру (20%), на третье место – питание (16%). Кроме того, 34% родителей указали, что они готовы платить больше за более высокое качество предоставляемых услуг. Данная тенденция совпадает как для государственного, так и для частного дошкольного детского учреждения.

	Государственное учреждение	Частное учреждение
Количество мест	220	124
Фактическая посещаемость	265	124
Число педагогов	34	27
Соотношение числа воспитанников и числа педагогов	8	4.5
Средняя зарплата педагога	332 912 узб. сум	657 174 узб. сум
Взимаемая плата	62 920 узб. сум	1 050 000 узб. сум
Бюджет на воспитанника	156 000 узб. сум	1 050 000 узб. сум
% бюджета, финансируемого за счет государственных субсидий	72%	0%

38. Помимо учреждений ДОВ, предоставляющих детям свои услуги с учетом полного дня посещения ими детского сада, государство предлагает варианты с непостоянным посещением детьми дошкольного учреждения и/или посещением детского сада с учетом неполного дня пребывания в нем детей. Однако дошкольников, посещающих детский сад на условиях неполного дня пребывания в нем, лишь 3% от общего числа детей, пользующихся услугами системы ДОВ по всей стране. В этих схемах, предполагающих посещение детьми дошкольного учреждения на условиях неполного дня, задействовано 15 624 воспитанника в 497 учреждениях. Варианты с неполным днём посещения детьми дошкольного учреждения включают следующее:

- А. «Развивающие классы». Обслуживают детей в возрасте от 3 до 7 лет. Эти классы состоят из 20-24 детей и делают акцент на комплексное развитие детей и их социализацию со сверстниками и взрослыми. Обучение в развивающих классах основано на играх и ставит ребенка в центр внимания. Занятия в развивающих классах не похожи на традиционные уроки, с которыми дети столкнутся в начальной школе.
- В. «Классы для будущих первоклассников». Обычно обслуживают детей в возрасте 5-6 лет. Эти классы состоят из 20-25 воспитанников. На занятиях делается упор на подготовку к общеобразовательной программе и поступлению в начальную школу.
- С. Классы с преподаванием на неродном языке. Предлагают услуги для детей в возрасте от 3 до 7 лет, нуждающихся в языковой поддержке для поступления в начальную школу. Размеры классов установлены в пределах 20-25 детей.
- Д. «Интегрированные группы». Обслуживают детей в возрасте от 2 до 7 лет, по 15-20 детей на группу. Занятия в интегрированных группах посещают и дети, у которых диагностированы физические недостатки (обычно 3 ребенка на группу). Посещение такими детьми обычных детских садов проблематично. Данная практика позволяет интегрировать детей с инвалидностью в общество и социализовать их с другими детьми, одновременно обеспечивая детям-инвалидам по мере необходимости дополнительную психо-социальную, медицинскую, физическую и педагогическую поддержку. Педагоги этих групп привлекают к своей работе родителей детей-инвалидов и предоставляют им методологическую поддержку, необходимую как при уходе за детьми с инвалидностью, так и для их воспитания и обучения.
- Е. «Специальные детские группы». Обычно обслуживают детей в возрасте 2-7 лет, по 15-20 детей в группе. В эти группы включают до трех детей с задержками психического развития и умственными болезнями с целью интеграции с детьми, посещающими обычные детские сады. Такая методика позволяет интегрировать детей с инвалидностью в общество здоровых сверстников и улучшить их социализацию, одновременно обеспечивая необходимую дополнительную психо-социальную, медицинскую и педагогическую поддержку. Педагоги специальных детских групп помогают родителям детей-инвалидов рекомендациями по организации воспитания и обучения их детей.

39. **«Развивающие классы» и «Классы для будущих первоклассников» – сравнительно новые программы, разрабатываемые с целью повышения готовности детей к школе и дающие им возможность получить определенные знания до поступления в начальную школу.** Дети, посещающие занятия по программам для будущих первоклассников, составляют 90% всех детей, задействованных в программах с неполным днем обучения. Эти программы очень популярны в некоторых областях. Например, на Джизакскую область приходится 7 937 таких детей (или 53% от общего количества дошкольников, задействованных в данных программах по стране) и на Самаркандскую область – 2 587 детей (или 17%).²²

40. **Стоимость, расположение, удобство и распространенное среди родителей мнение, что дети не нуждаются в посещении дошкольных учреждений, – это факторы, влияющие на низкую посещаемость дошкольных учреждений в Узбекистане.** В рамках социологического исследования, проведенного ЮНИСЕФ в 2009 году,

²²Согласно данным за 2011 год, 90,3% всех дошкольников, вовлеченных в схемы с неполным днем посещения учреждений ДОВ, составляют дети, посещающие занятия по программам для «будущих первоклассников». Значительная часть этих детей сконцентрирована в нескольких областях: 8,413 детей в Джизаке, что составляет 51,1% от общего показателя по стране, и 5 238 детей в Самаркандской области, или 31,8% от общенационального показателя.

респонденты отмечали в качестве трех основных причин игнорирования родителями дошкольных учреждений следующие: высокую ежемесячную оплату, удаленность дошкольного учреждения от дома и неуверенность родителей в преимуществах дошкольного образования в системе ДОВ. В таблице 8 представлены обобщенные результаты исследования по ответам респондентов с указанием различий в зависимости от возраста ребенка, местности проживания детей (сельская или городская), а также благосостояния семей.

Таблица 8. Причины, по которым родители не отдают детей в учреждения ДОВ

Причина	Всего	Возраст ребенка		Местность		Доходы семьи	
		0-2	3-6	Город	Село	Мало-имущ.	Обеспеченные
Нет необходимости	34%	25%	42%	34%	34%	30%	36%
Ребенок слишком маленький	27%	55%	3%	32%	25%	26%	28%
Слишком дорого	19%	10%	26%	23%	17%	26%	15%
Учреждение расположено далеко	13%	7%	18%	3%	17%	12%	14%
Неправильный уход за детьми	3%	1%	4%	3%	3%	2%	3%
Неудобное время работы	0.5%	0.50%	0.50%	0.60%	0.50%	0.60%	0.50%
По состоянию здоровья	1%	0.60%	2%	0.60%	1%	1%	1%
Ребенок ходит в начальную школу	3%	0%	6%	4%	3%	3%	3%

Источник: ЮНИСЕФ (2009)

41. **Нежелание родителей отдавать детей в учреждения ДОВ является существенным барьером, снижающим посещаемость дошкольных учреждений.** Среди всех семей, давших ответы в ходе опроса ЮНИСЕФ, чаще всего в качестве причины, по которой респонденты не отдают детей в детские сады, указывается «нет необходимости» (за исключением возрастной категории от 0 до 2 лет, где наиболее распространенным ответом было «ребенок слишком маленький»). Ответы сельских и городских семей отличались ненамного, за исключением случаев, когда большее число сельских семей отмечало в качестве проблемы удаленность дошкольного учреждения от дома. Как и ожидалось, 26% семей, классифицированных как малоимущие, указывали стоимость услуг в учреждениях ДОВ в качестве важного фактора при принятии решения, в отличие от более обеспеченных семей, где этот показатель составлял 15%. «Стоимость» – единственный ответ, продиктованный существенными различиями между семьями из разных социально-экономических слоев. И это доказывает, что для некоторых семей затраты на оплату услуг детского сада определяются как наиболее важное препятствие. В обычном дошкольном учреждении государство субсидирует 70% затрат на ребенка. За вычетом этой части, родителям нужно оплачивать разницу, составляющую в эквиваленте около 20 долл. США за ребенка в месяц (эта сумма обычно идет на оплату питания). Дошкольным учреждениям разрешено оказывать дополнительные услуги для детей и родителей (н-р, языковые курсы, обучение использованию технологий, специальным видам спорта или искусства). Разрешается взимать дополнительную плату за эти услуги, но при условии, что речь не идет о базовых образовательных мероприятиях. До 15% зарегистрированных воспитанников каждого дошкольного учреждения могут быть освобождены от этой оплаты, если смогут представить «справку о малоимущем статусе семьи». Несмотря на эту норму закона, фактическая информация свидетельствует о том, что не все дошкольные учреждения выделяют места для детей из малоимущих семей. Семьи, в которых более одного ребенка посещают дошкольное учреждение, получают скидку на второго ребенка

(обычно в пределах 30%). Более подробная информация относительно стоимости услуг дошкольного учреждения и бремени, накладываемого этими расходами на семьи (особенно на семьи с низким уровнем доходов), будет приведена ниже в разделе, посвященном финансовым вопросам.

Причины низкой посещаемости учреждений формальной системы ДОВ

42. **Имеется ряд факторов, которые могут влиять на решение родителей не отдавать своих детей в дошкольные учреждения.** Наиболее объяснимыми выглядят две гипотезы: (i) родители не понимают значения для детей ранней стимуляции и обучения; (ii) низкая посещаемость дошкольных учреждений вызвана ограничениями, накладываемыми самой системой (например, предложения дошкольных заведений непривлекательно или не всегда доступно).

43. **Что касается первой гипотезы, то изучение условий, создаваемых для обучения в семье, показало, что родители заинтересованы в раннем обучении детей.** В рамках кластерного исследования с множеством индикаторов (MICS3), проведенного в 2006 году в Узбекистане, собрана информация о создаваемой в семьях обучающей среде, о понимании родителями значения раннего развития детей и их заинтересованности в решении этой задачи. В таблице 9 приведено сравнение данных об условиях для развития детей внутри семьи и показателей посещаемости учреждений системы формального ДОВ. Как видно из таблицы 9, 71,3% всех семей в стране регулярно занимаются мероприятиями, направленными на раннее развитие детей (с небольшими расхождениями в зависимости от региона, места проживания и социально-экономического положения семьи).

Таблица 9. Создание условий для раннего развития детей в семьях

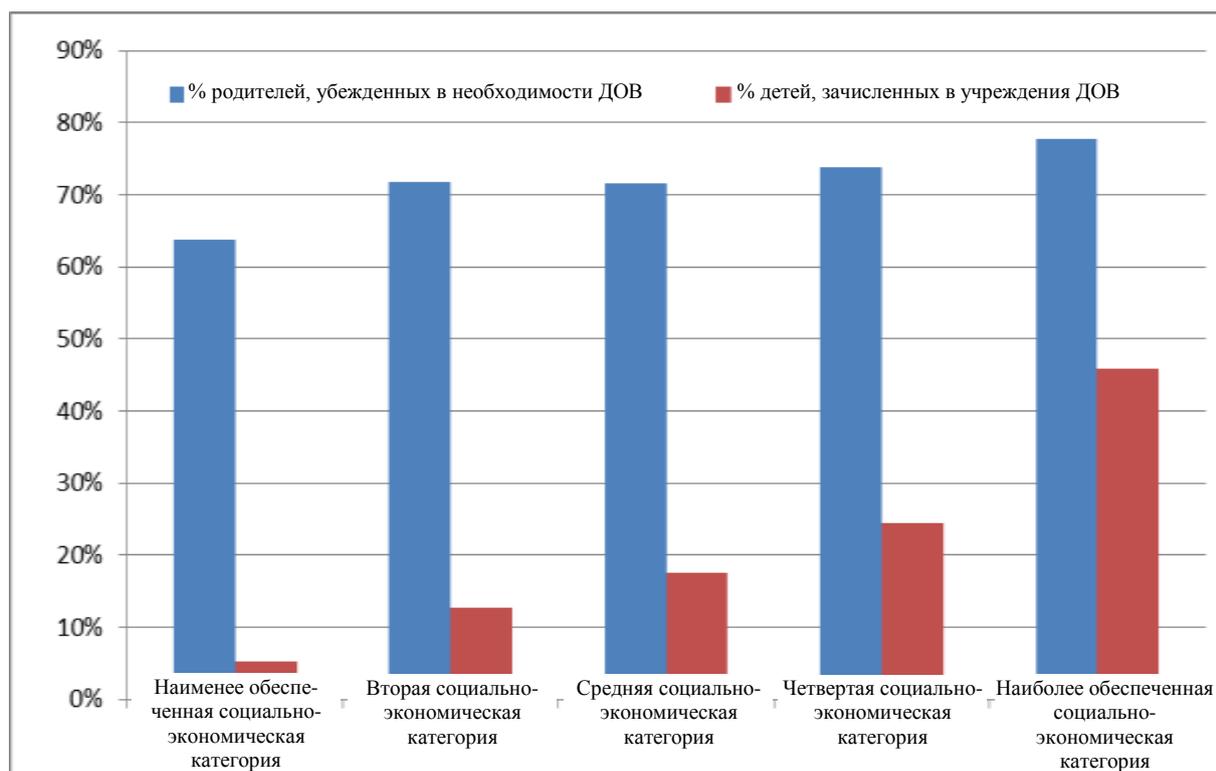
Население	Заинтересованность родителей в ДОВ	Посещаемость учреждений формальной системы ДОВ
	<i>Дети в возрасте 0-59 мес., чьи родители принимают от четырех и более мер по стимулированию обучения и повышению готовности к школе</i>	<i>Дети в возрасте 0-59 мес., посещающие учреждения дошкольного образования</i>
Регион		
Западный (Хорезм, Каракалпакстан)	64%	16,2%
Центральный (Бухара, Навои, Самарканд)	59%	20,4%
Южный (Кашкадарья, Сурхандарья)	63%	6,7%
Центрально-Восточный (Джизак, Сырдарья, Таш. обл.)	78%	22,8%
Восточный (Андижан, Фергана, Наманган)	85%	23,5%
город Ташкент	80%	52,6%
Местность		
Городская	75%	35,2%
Сельская	69%	13,5%
Возраст		
0-23 месяца	46%	-
24-59 месяцев	89%	-

Классификация по доходам		
Наименее обеспеченные	63,8%	5,3%
Вторая социально-экономическая категория	71,7%	12,7%
Средняя социально-экономическая категория	71,6%	17,5%
Четвертая социально-экономическая категория	73,8%	24,5%
Наиболее обеспеченные	77,7%	45,9%
Средние значения по стране	71,3%	19,7%

Источник: МICS3, 2006 г.

44. Однако, несмотря на высокую родительскую поддержку мер по раннему развитию, лишь 19,7% детей посещают учреждения формальной системы ДОВ. Показатели посещаемости различаются в зависимости от регионов, местности и социально-экономического положения семей. Хотя различия в посещаемости дошкольных учреждений между регионами значительны, во всех регионах имеется расхождение между показателями заинтересованности родителей в раннем обучении детей в семьях и посещаемости учреждений формальной системы ДОВ. Наибольшие различия зафиксированы в восточном регионе (61,5%), и хотя в г. Ташкенте разрыв самый маленький, он, тем не менее, составляет 27,4%. Удивительно, что при относительно высокой заинтересованности семей в раннем развитии их детей (75% городских семей и 69% сельских семей регулярно организуют меры по раннему обучению детей), посещаемость дошкольных учреждений остается низкой (лишь 35,2% городских семей и 13,5% сельских семей зачисляют детей в дошкольные учреждения).

Рис. 7. Посещаемость дошкольных учреждений в зависимости от уровня доходов семей



45. Особенно ощутимы расхождения в зависимости от социально-экономического положения семей: в то время как 63,8% наименее обеспеченных семей выделяют

время для занятий с детьми дома, лишь 5,3% детей из самых малообеспеченных семей посещают дошкольные учреждения (см. рис. 9). Фактически две трети всех семей (независимо от уровня доходов) убеждены в значении дошкольного образования и воспитания, но посещаемость учреждений ДОВ в семьях с более высокими доходами намного выше. Очевидно, что затраты на услуги дошкольных учреждений являются фактором, сдерживающим малообеспеченные семьи от использования этих услуг, но даже внутри наиболее обеспеченной социально-экономической категории населения треть семей, признающих значение ДОВ, не зачисляют или не могут зачислить своих детей в дошкольные учреждения. Получается, что даже самые обеспеченные семьи испытывают некоторые затруднения, мешающие им зачислять детей в детские сады, и при этом стоимость услуг не является единственным фактором, приводящим к низкой посещаемости детьми дошкольных учреждений (скорее всего, она даже не является решающим фактором).

46. **Исходя из вышесказанного, даже родители, указавшие в качестве причины непосещения их детьми дошкольных заведений «нет необходимости», фактически не отрицают значения раннего обучения.** В среднем по стране родители высоко ценят значение раннего образования детей, о чем свидетельствуют меры, принимаемые внутри семей. Однако менее одной пятой родителей решаются зачислить детей в дошкольные учреждения, и 24% мест в дошкольных учреждениях остаются недоукомплектованными. В связи с этим необходимо тщательно проанализировать, предлагает ли государство фактически востребованные услуги.

47. **Исходя из второй гипотезы, низкая посещаемость дошкольных учреждений вызвана ограничениями, накладываемыми самой системой ДОВ. Чтобы понять, так ли это на самом деле, в следующих двух разделах мы проанализируем качество и стоимость услуг, оказываемых в настоящее время дошкольными учреждениями.** Возможно, родители считают, что качество формальной системы ДОВ не обеспечивает выгоды для их детей. Дело может быть в фактическом качестве (и/или воспринимаемом качестве) дошкольных учреждений. Еще одним сдерживающим фактором может быть стоимость услуг, предоставляемых учреждениями ДОВ (особенно для менее обеспеченных семей). На сегодняшний день каждое государственное дошкольное учреждение должно выделять 15% мест для детей из малоимущих семей. Однако в реальности малоимущие семьи не всегда могут найти свободные места в детских садах. Семьи, которые могут получить освобождение от оплаты услуг дошкольных учреждений, определяются махаллинскими комитетами²³. Учитывая, что 16-20% населения проживает за чертой бедности, квоты в 15% от общего числа мест в дошкольных учреждениях может быть недостаточно. Также возможно, что основным фактором, препятствующим посещаемости детьми учреждений системы ДОВ, является преобладание дошкольных учреждений, предоставляющих свои услуги с учетом полного дня пребывания детей в детских садах. Такой график может быть удобен для отдельных семей (в частности, тех, где оба родителя работают, а также в городской местности, где жители не имеют близко проживающих родственников, помогающих с воспитанием детей), но не устраивает некоторых родителей. Ответственные лица в правительстве могут рассмотреть возможность организации более гибких вариантов предоставления услуг ДОВ, включая следующие:

²³Махалла – общественный орган, отвечающий за все виды взаимоотношений между жителями микрорайона. Система «махалла» действует в Узбекистане много веков. В настоящее время махалла является административным органом самоуправления.

- i. Программы посещения детьми дошкольных учреждений на полдня. Эти программы могут быть высокоэффективны с точки зрения раннего образования.
- ii. Программы визитов педагогов дошкольного образования на дом с целью продемонстрировать родителям методы развития детей, стимулирования и раннего образования на дому.
- iii. Оказание услуг на базе сообществ, предусматривающих использование имеющихся общественных структур для организации ДОВ и оказания поддержки детям и их родителям.

48. Эти варианты будут обсуждены ниже в числе рекомендаций в разделе IV.

Повышение качества услуг в системе дошкольного образования и воспитания (ДОВ)

49. **Меры по обеспечению качества услуг в сфере дошкольного образования и воспитания в Узбекистане проработаны досконально, осуществляется регулярный контроль за их соблюдением.** Имеются проработанные и соблюдаемые процедуры регистрации и аккредитации дошкольных учреждений. Хотя в Узбекистане имеется развитая культура сбора данных, анализ, проведенный в данном разделе, продемонстрирует, что текущая система мониторинга не позволяет эффективно использовать имеющиеся структуры при принятии стратегических решений. В результате некоторые ключевые аспекты качества услуг, оказываемых в системе ДОВ, оставлены без достаточного внимания, поэтому оказываемые услуги не оправдывают ожиданий родителей.

50. **Стандарты развития детей подлежат регулярному мониторингу, и 75% всех дошкольников по стране отвечают их требованиям, как сообщает МНО.** Однако мы покажем, что во всех регионах достижение детьми установленных стандартов развития не соответствует показателям посещаемости дошкольных учреждений. Это означает, что, несмотря на достижение детьми установленных нормативов, оценка качества программ ДОВ и преподавания в дошкольных учреждениях на основании лишь информации об успеваемости может быть затруднительной. Действующая система обеспечения качества услуг и отслеживаемые индикаторы качества не убеждают родителей в необходимости зачислять детей в дошкольные учреждения.

51. **Требования, предъявляемые к профессии педагога, проработаны четко и соблюдаются повсеместно. Однако наиболее квалифицированные педагоги работают в городской местности и отдельных регионах.** Мы продемонстрируем наличие четкой корреляции между долей квалифицированных специалистов среди сотрудников дошкольных учреждений и показателями их посещаемости. Стандарты оказания услуг проработаны хорошо, и среднее соотношение числа воспитанников и числа педагогов составляет лишь 9,3:1 (для сравнения, общепринятым международным стандартом является показатель от 15 до 20:1).

52. **Несмотря на наличие четко проработанных стандартов инфраструктуры учреждений ДОВ, лишь 34% дошкольных учреждений по стране классифицируются как «полностью оснащенные» и 39% учреждений нуждаются в ремонте.** Особенно заметна разница между городской и сельской местностями: 80% городских дошкольных учреждений оборудованы полностью, в сельской местности – только 13%.

53. **Ниже в данном разделе анализируется качество услуг системы ДОВ в Узбекистане, а также пути его повышения, более эффективного измерения и демонстрации показателей.** Сигналами качества услуг для родителей могут служить как физическое состояние дошкольных учреждений, так и квалификация педагогов, что, в свою очередь, может изменить отношение родителей и их мнение о качестве услуг системы ДОВ. Об этом свидетельствует высокий уровень корреляции между посещаемостью дошкольных учреждений и информацией о хорошем физическом состоянии этих учреждений и наличии в них педагогов с высокой квалификацией.

54. **Чем услуги, оказываемые дошкольными учреждениями в Узбекистане, отличаются от аналогичных услуг в странах ОЭСР?** В 2008 году ЮНИСЕФ подготовила отчет под названием «Трансформация дошкольного воспитания – рейтинг систем раннего воспитания и образования в экономически развитых странах» (ЮНИСЕФ, 2008). Оформленное в виде таблицы исследование проанализировало возможности и риски, связанные с увеличением числа детей первых лет жизни, зачисляемых в дошкольные учреждения в странах ОЭСР. В отчете предложены 10 признанных на международном уровне индикаторов качества услуг системы ДОВ и представлены показатели 25 стран ОЭСР. Пять из 10 индикаторов качества представлены в таблице 10, и для сравнения в таблице также даны показатели Турции и Узбекистана. Эти индикаторы определяют минимальные стандарты качества услуг системы ДОВ, но при этом не могут достоверно свидетельствовать о фактическом качестве и чаще всего отражают состояние системы ухода за детьми в институциональных заведениях вне семей, без учета неформального домашнего воспитания или воспитания на базе сообществ. При определении показателей стран не учтены программы визитов на дом, программы, предназначенные для уязвимых групп детей или меры по стимулированию активности родителей. Даже со всеми оговорками, эти 10 индикаторов могут служить хорошим ориентиром, способствующим улучшению доступности и качества услуг системы дошкольного образования и воспитания для таких стран, как Узбекистан.

Таблица 10. Индикаторы качества услуг системы ДОВ в Узбекистане и странах ОЭСР

	Словения	Япония	Узбекистан	Турция	Мексика	Италия	Корея	Португалия	Испания	Германия	Австрия	Бельгия	Финляндия	Норвегия	Франция	Дания	Венгрия	Нидерланды	Великобритания	Новая Зеландия	Исландия	Швеция	
Субсидируемые и регулируемые услуги по уходу за детьми для 25% детей в возрасте до 3 лет												x	x	X	X	x		x	X	x	x	X	
Субсидируемые и аккредитованные услуги дошкольного образования для 80% детей в возрасте 4 лет	x					x		X	X	x	x	x		X	X	x	x		X	x	x	X	
80% всех сотрудников системы ДОВ прошли профессиональную подготовку	x	x	x	x	x	x	x	X	X	x		x		X		x	x	x	X	x	x	X	
50% сотрудников аккредитованных дошкольных заведений обладают необходимой квалификацией		x	x	x			x	X	X	x		x		X		x	x	x	X	x	x	X	
Минимальное соотношение числа сотрудников к числу детей в дошкольных учреждениях составляет 1:15										x	x		x	X		x	x	x		x	x	X	
Общее число индикаторов, по которым достигнуты целевые показатели	0	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	5	5	5

Источник: по данным ЮНИСЕФ (2008)

55. В Узбекистане выполняются требования двух из пяти индикаторов качества, что ставит его в один ряд со странами с наиболее низкими показателями качества дошкольного образования и воспитания. Два индикатора качества, соблюдаемые в Узбекистане, относятся к образовательной подготовке педагогов детских садов. Нужно также отметить, что Узбекистан идет по пути выполнения требований остальных индикаторов. Оказание услуг системой ДОВ в Узбекистане активно регулируется и субсидируется правительством, все учреждения проходят аккредитацию, но страна не достигает целевых показателей по причине низкого уровня качества дошкольного образования. Международным стандартом соотношения числа сотрудников и числа детей является показатель 1:15. На практике почти все дошкольные учреждения в Узбекистане выполняют это условие, но при этом законодательно определенным стандартом является показатель от 1:15 до 1:20 и вплоть до 1:25 в зависимости от возраста детей.

56. **В том, что касается качества услуг системы ДОВ, важное значение имеют как структурное качество, так и качество применяемых процедур**²⁴. Под структурным качеством подразумеваются такие переменные, как соотношение числа детей и числа педагогов, размеры групп, уровень подготовки педагогов и зарплаты сотрудников. Под качеством процессов подразумеваются переменные, формирующие опыт ребенка, участвующего в программе (например, типы мероприятий, в которые вовлекается ребенок), его взаимодействие с педагогами, а также структура программы. Большинство структурных переменных, а также переменных, относящихся к воспитателям, в Узбекистане утверждены, и соблюдение их обеспечивается довольно эффективно. Однако переменные, связанные с программами и процессами, труднее поддаются измерению, и поэтому объемы информации о том, насколько эти показатели обеспечиваются действующей системой, ограничены.

57. В частности, в Узбекистане налажен мониторинг следующих аспектов качества:

- i. Регистрация и аккредитация дошкольных учреждений.
- ii. Мониторинг развития ребенка.
- iii. Информационные системы.
- iv. Квалификация сотрудников.
- v. Стандарты оказания услуг.
- vi. Стандарты инфраструктуры.

Регистрация и аккредитация

58. **В Узбекистане имеются хорошо проработанные процессы регистрации и аккредитации дошкольных учреждений, и все дошкольные учреждения подлежат регулярным плановым проверкам, проводимым на основании последовательных и тщательно продуманных процедур.** Лицензии негосударственным дошкольным учреждениям выдает Комиссия по лицензированию деятельности негосударственных образовательных учреждений при кабинете министров. Все дошкольные учреждения (государственные, негосударственные, а также ведомственные) подлежат аккредитационной проверке раз в пять лет. Каждое дошкольное учреждение оценивается по 600-балльной шкале, приведенной в таблице 11. Разрабатывается график для каждого региона (действующий в настоящее время график охватывает период с 2010 по 2015 гг. и предусматривает проверку примерно 1 000 дошкольных учреждений в течение года). Государственный центр тестирования, являющийся подразделением кабинета министров при аппарате Президента, осуществляет надзор за процессом аккредитации всех дошкольных учреждений. В таблице 11 приведена информация о компонентах процесса аккредитации.

²⁴Naudeau и др. (2011)

Таблица 11. Регламент аккредитации дошкольных учреждений

Компоненты аккредитации	Максимальный балл
Управление / администрация / документация	100
Данный компонент охватывает процедуры, действующие в дошкольном учреждении. Проверка делопроизводства для контроля за соблюдением инструкций по ведению документации и выявления того, насколько управленческие и административные процессы заведения отвечают требованиям установленных стандартов.	
Знания и уровень развития детей	300
Воспитанники дошкольных учреждений оцениваются по четырем признакам развития: физическое развитие, способность ухода за собой (гигиена), социально-эмоциональное развитие (речь, готовность к чтению и письму; когнитивное развитие (знания и понимание мира). Регулярно проводится оценка этих параметров, результаты сравниваются с установленными стандартами. Каждый ребенок должен получить оценку не менее 55%, чтобы пройти тест, и не менее 80% детей в заведении должны пройти тест.	
Квалификация педагогов	100
Оценивается квалификация педагогов и специалистов на предмет соответствия минимальным стандартам. Сюда не входит мониторинг или наблюдение за эффективностью работы педагогов или специалистов, их способностями или за их взаимодействием с детьми.	
Инфраструктура и материально-техническое обеспечение	100
Оцениваются имеющиеся в дошкольном учреждении игрушки, книги, спортивное оборудование и мебель на предмет их соответствия установленным требованиям. Также оценивается санитарно-гигиеническое состояние учреждений, включая кухню и поставки пищевых продуктов, а также состояние инфраструктуры и помещений.	
Итого баллов	600

Контроль за развитием детей

59. **Министерство образования отвечает за регулярный сбор индикаторов развития детей с целью контроля за их успеваемостью.** Установленные стандарты охватывают четыре ключевых направления:

- i. Физическое развитие, уход за собой и гигиена.
- ii. Социально-эмоциональное развитие.
- iii. Речь, чтение и письмо.
- iv. Когнитивное развитие, знания и мировоззрение.

60. Успеваемость всех детей, посещающих учреждения ДОВ в Узбекистане, в каждом из указанных направлений подлежит регулярному мониторингу. Для каждого из четырех направлений проработаны подкатегории с конкретными индикаторами, на основании которых оценивается развитие детей. Эти индикаторы зависят от возраста ребенка и определяют траекторию его развития. Для каждого стандарта и набора индикаторов определены обучающие мероприятия, проводимые воспитателями и педагогами, а также правила техники безопасности. Эти стандарты должны соблюдаться как в государственных, так и негосударственных учреждениях ДОВ, а также регулирующими органами, осуществляющими надзор за дошкольными учреждениями и вузами, обучающими специалистов для дошкольных учреждений. На уровне дошкольного учреждения соответствие ребенка этим стандартам контролируется на ежедневной, еженедельной и ежемесячной основе. На уровне дошкольного учреждения ежемесячно готовятся сводные отчеты, которые ежеквартально предоставляются в областные органы народного образования. Дважды в год сводная информация по каждой области поступает в МНО. Кроме того, в ходе переаккредитации учреждений (раз в пять лет) проводится индивидуальное тестирование воспитанников.

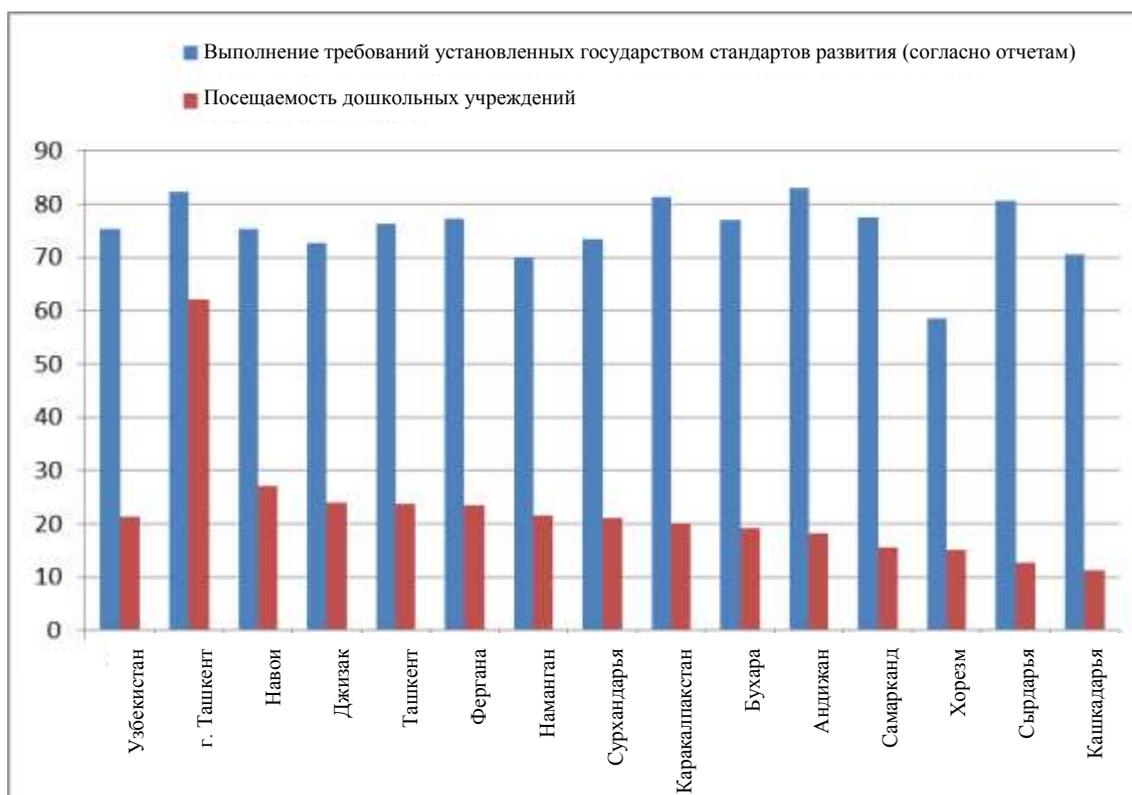
61. В среднем 75% детей, посещающих дошкольные учреждения, отвечают требованиям стандартов развития. В таблице 12 приведены результаты сбора индикаторов за первое полугодие 2010-2011 академического года среди детей в возрасте 6-7 лет. Наивысшие баллы набрали Каракалпакстан, Андижан и Ташкент, наименьшие – Кашкадарья, Наманган и Хорезм. Хотя между регионами с лучшими (Андижан – 83,1%) и худшими (Хорезм – 58,5%) оценками и имеется большая разница, показатели большинства регионов близки к среднему по стране значению, составляющему 75,4%. Аутсайдером является Хорезм, на предпоследнем месте – Наманган (70%). Мы проанализировали имеющиеся показатели за период 2008-2011 гг. Показатели всех регионов в этот период оставались на стабильном уровне (с небольшими расхождениями на 1-2% между разными годами, без какой-либо явной положительной или отрицательной тенденции).

Таблица 12. Показатели развития детей (в баллах из максимальных 100 баллов), 2010-2011 гг.

Регионы	Соблюдение установленных государственных требований, 2011 г.				
	Физическое развитие, уход за собой, гигиена	Социально-эмоциональное развитие	Речь, готовность к чтению и письму	Когнитивное развитие, знания и мировоззрение	Средняя оценка по четырем категориям
Каракалпакстан	80,9	80,7	83,4	80,4	81,4
Андижан	86,6	--	80,7	82,0	83,1
Бухара	78,0	--	75,8	77,0	76,9
Джизак	72,8	73,0	71,8	73,5	72,8
Кашкадарья	70,0	69,0	71,0	72,0	70,5
Навои	--	--	--	--	75,3
Наманган	73,8	69,3	64,9	72,1	70,0
Самарканд	77,5	77,6	78,0	77,3	77,6
Сырдарья	81,6	81,3	80,9	79,1	80,7
Сурхандарья	74,4	73,8	72,8	72,4	73,4
Ташкент	75,8	76,4	75,9	76,7	76,2
Фергана	--	--	--	--	77,2
Хорезм	55,0	58,0	60,0	61,0	58,5
г. Ташкент	83,1	83,5	81,0	81,8	82,4
В среднем по стране	75,8	74,3	74,7	75,4	75,4

62. Интересно отметить, что (как видно из рис. 10) между соблюдением государственных стандартов развития и уровнем посещаемости дошкольных учреждений в различных регионах нет четкой корреляции. Было бы естественно ожидать, что регионы с лучшими показателями должны иметь более высокий показатель посещаемости дошкольных учреждений (логично было бы предположить, что в таких регионах выгоды, предлагаемые системой дошкольного образования и воспитания, были бы более очевидны для родителей и стимулировали бы их к зачислению детей в дошкольные учреждения). Однако, как видно из рис. 10, на деле так не происходит. К примеру, в г. Ташкенте, Каракалпакстане, Андижанской и Сырдарьинской областях свыше 80% детей, согласно отчетам, отвечают требованиям государственных стандартов развития, но посещаемость дошкольных учреждений в этих регионах сильно различается. В Ташкенте посещаемость составляет 60%, а в трех других регионах данный показатель равен соответственно 20%, 17% и 13%.

Рис. 8. Посещаемость дошкольных учреждений и показатели развития детей по регионам



Информационные системы

63. **Воспринимаемое родителями качество действующих дошкольных учреждений может быть одной из причин низкого уровня их посещаемости в Узбекистане.** Судя по всему, установленный государством уровень требований к развитию ребенка недостаточно высок для того, чтобы убедить родителей в предоставлении качественных услуг дошкольными учреждениями страны. Сбор данных по индикаторам качества программ и процессов не осуществляется. Ниже в данном разделе мы проанализируем некоторые другие индикаторы, которые могли бы помочь убедить родителей в качестве государственной системы дошкольной подготовки.

Квалификация сотрудников

64. **Большинством исследований систем ДОВ в развитых и развивающихся странах установлено, что имеется стабильная взаимосвязь между квалификацией сотрудников и успеваемостью детей²⁵.** Наиболее важными элементами, определяющими качество профессионализма персонала, являются образовательная подготовка, прохождение специализированного обучения в области ДОВ, а также заинтересованность в работе с детьми. Уровень финансовой компенсации труда сотрудников также сильно коррелирует с качеством осуществляемой ими воспитательной работы. К примеру, в рамках исследования, проведенного в США, установлено, что уровень зарплат педагогов непосредственно влияет на качество работы в классе (сильнее, чем любые другие

²⁵Nadeau и др. (2011)

структурные индикаторы, такие как соотношение числа воспитанников и числа педагогов или уровень образовательной подготовки педагогов)²⁶.

65. В Узбекистане установлены и соблюдаются требования, касающиеся образовательной подготовки педагогов дошкольных учреждений и повышения их квалификации. Все граждане Узбекистана должны пройти обязательную девятилетнюю программу базового образования. По окончании этого базового курса ученики идут либо по пути профессиональной подготовки в течение еще трех лет обучения, либо по пути высшего образования через лицеи с целью поступления в университеты. Педагоги учреждений дошкольного образования должны освоить, по крайней мере трехлетнюю программу на базе профессионального учебного заведения. В таблице 13 приведены сведения о квалификации работавших в Узбекистане в 2011 году почти 61 000 педагогов дошкольных учреждений.

Таблица 13. Квалификации педагогов дошкольных учреждений, 2011 г.

Квалификации педагогов дошкольных учреждений	Педагоги	
	Общее число	Процентная часть
Специализированное профессиональное обучение	46 313	77%
<i>(в том числе с педагогической специализацией)</i>	<i>44 098</i>	<i>73%</i>
Высшее образование (выпускники университетов)	13 353	22%
В процессе получения высшего образования (поступили в университет)	910	1%
Итого	60 559	100%

66. Почти 77% работников дошкольных учреждений в Узбекистане получили лишь трехлетнее профессиональное образование. Почти все эти преподаватели получили профессиональную подготовку по педагогической специальности. Студенты профессиональных учебных заведений могут выбирать из нескольких педагогических специальностей, включая специализацию по дошкольному образованию (другие варианты – начальное или среднее образование). В Узбекистане имеется 1 368 профессиональных колледжей и 104 педагогических профессиональных колледжа, готовящих педагогов для дошкольных учреждений.

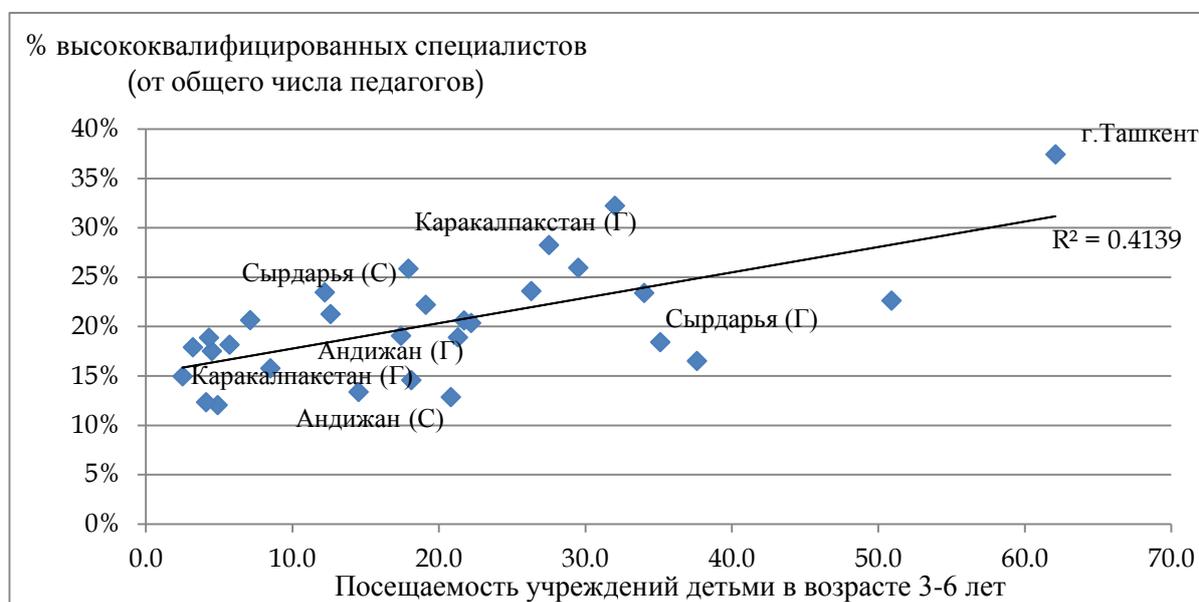
67. Директора дошкольных учреждений, а также специалисты, в том числе некоторые воспитатели, имеют высшее образование. Директора дошкольных учреждений в Узбекистане обязаны иметь высшее образование. В Узбекистане имеется 11 высших учебных заведений, присуждающих степени бакалавра (и выше) воспитателям, директорам или специалистам. Эти университеты подчиняются Министерству высшего образования. Студенты, заинтересованные в дошкольной специализации, обычно проходят обучение по специальности «Дошкольное образование и детский спорт». Для получения степени бакалавра нужно учиться четыре года, и программа обучения охватывает вопросы теории, практики, предусматривает разработку дипломной работы и прохождение государственной аккредитации. В 2010 году университеты Узбекистана подготовили 1 704 выпускника со степенью бакалавра в области дошкольной специализации. Закончившие бакалавриат студенты могут поступать в магистратуру по одному из пяти родственных направлений: дошкольное образование, обучение в семье, педагогика, психология и управление образовательными системами.

²⁶Phillips и др. (2000)

68. **Все педагоги в дошкольных учреждениях и их директора на всем протяжении карьеры должны регулярно посещать курсы повышения квалификации.** Педагоги дошкольных учреждений должны обучаться на курсах повышения квалификации раз в три года. Это обучение организуется бесплатно на базе областных и республиканских учебных центров и охватывает различный комплекс предметов (включая такие направления, как развитие детей, здравоохранение и педагогическая наука). Курс состоит из 144 академических часов, преподаваемых на протяжении четырех недель.

69. **Педагоги с наиболее высокой квалификацией сосредоточены в городской местности и в регионах с высокой степенью посещения детьми дошкольных учреждений.** На рис. 9 приведено сравнение посещаемости дошкольных учреждений в городской и сельской местностях каждого региона с распределением наиболее квалифицированных педагогов. Тенденция проглядывается однозначная: в регионах с большей посещаемостью дошкольных учреждений имеется больше высококвалифицированных педагогов. Также внутри регионов меньше вероятность найти высококвалифицированного специалиста в сельской местности, которой свойственны более низкий уровень квалификации кадров и более низкая посещаемость детских садов.

Рис. 9. Количество квалифицированных педагогов дошкольного образования в процентах к общему числу педагогов, а также посещаемость учреждений ДОВ по регионам



Стандарты оказания услуг

70. **В Узбекистане действуют четко сформулированные стандарты качества услуг.** Министерство народного образования отвечает за координацию вопросов, связанных с соблюдением учебными заведениями образовательных стандартов, а за соблюдение стандартов охраны здоровья отвечает Министерство здравоохранения.

71. **Хотя различные виды влияния на развитие детей и дают разные результаты, в целом международный опыт свидетельствует, что с точки зрения когнитивного развития наиболее эффективны меры ДОВ, реализуемые на базе дошкольных учреждений из расчета 15-30 часов в неделю (или 3-6 часов в день) как минимум девять месяцев в году.** Дети из неблагополучных семей могут получить даже больше пользы и при более продолжительном периоде посещения дошкольного учреждения.

Пятнадцать часов в неделю – минимальная продолжительность услуг дошкольных учреждений (Naudeau и др., 2011) по всему миру. В учреждениях системы ДОВ в Узбекистане занимаются с детьми, намного превышая это минимальное требование, поскольку дети пребывают в детском саду по 8-10 часов ежедневно 5-6 дней в неделю.

72. Лучшая программа обучения детей – программа, направленная на их всестороннее развитие. Эта цель достигается путем развития в дошкольниках не только когнитивных и лингвистических навыков, но также и социально-эмоциональных навыков, включая мотивацию и способность к самоконтролю. Национальная ассоциация по обучению детей младшего возраста в США (NAEYC) разработала набор принципов и рекомендаций для учреждений ДОВ под названием «Практика, способствующая развитию» (DAP). Хотя программа DAP и является оригинальной американской программой, комплексные исследования подтвердили, что ее основные принципы применимы и к другим регионам мира²⁷. В DAP определены следующие индикаторы эффективной программы обучения:

- i. Ребенок активен и демонстрирует успехи.
- ii. Цели программы обучения сформулированы и приняты всеми заинтересованными сторонами.
- iii. Программа обучения основана на фактической базе.
- iv. Ценные знания приобретаются путем исследований, игр, а также целенаправленного обучения.
- v. Программа и ее мероприятия максимально используют уже имеющиеся знания и опыт ребенка.
- vi. Программа обучения является комплексной, т.е. она направлена на обеспечение физического, социально-эмоционального и когнитивного развития ребенка.

73. В 2009 году Республиканский центр дошкольного образования Узбекистана совместно с ЮНИСЕФ разработал новую национальную программу дошкольной подготовки под названием «Болажон», использование которой является обязательным для всех дошкольных учреждений. «Болажон» – это акцентированная на обучаемом ребенке программа, уделяющая особое внимание социальному развитию детей. Новая программа обучения содержит подробные повседневные инструкции для педагогов. Все дошкольные учреждения страны получили новую программу обучения в 2011-2012 академическом году. Материалы, предоставленные в дошкольные учреждения в целях внедрения программы «Болажон», являются описательными и обязательны к применению. В рамках программы «Болажон» все дошкольные учреждения получают новые обучающие материалы и DVD-плееры для применения мультимедийных методов образования. Данная инициатива похвальна, но еще рано говорить, насколько программа «Болажон» повлияла на практику аудиторных занятий в учреждениях ДОВ.

²⁷Hoot и др. (1996) и McMullen и др. (2005)

74. Установлены стандарты, регулирующие как количество детей на каждого педагога в учреждениях ДОВ, так и особые требования для специализированных учреждений, включая заведения для детей со слабым здоровьем и учреждения для детей с проблемами умственного развития. Установлены соотношения для обычных дошкольных учреждений:

- 15-20 детей на педагога и одного ассистента для детей в возрасте 2-3 лет;
- 20-25 детей на педагога и одного ассистента для детей старше 3 лет.

Таблица 14. Соотношение числа детей и числа педагогов в дошкольных учреждениях, 2011 г.

Регион	Количество детей на каждого педагога
<i>По Узбекистану</i>	9,3
Каракалпакстан	9,1
Андижан	8,8
Бухара	7,7
Джизак	16,6
Кашкадарья	8,7
Навои	7,9
Наманган	8,0
Самарканд	8,9
Сурхандарья	9,5
Сырдарья	10,3
Ташкент	9,8
Фергана	8,2
Хорезм	8,2
г. Ташкент	11,3

75. На практике количество детей, приходящееся на каждого педагога, не только отвечает этим требованиям, но во многих учреждениях ДОВ даже значительно ниже. Как видно из таблицы 14, в среднем по республике на каждого педагога приходится 9,3 ребенка. Речь идет о соотношении числа основных педагогов, проводящих занятия с детьми, и числа воспитанников. Помимо этих педагогов, во многих дошкольных учреждениях имеются директор, медсестра или врач, а также педагоги по спец. предметам (например, музыке, лепке) и специалист по работе с детьми с особыми потребностями. Показатели большинства регионов соответствуют средним по стране значениям: от 8 до 10 детей на педагога.

Стандарты инфраструктуры

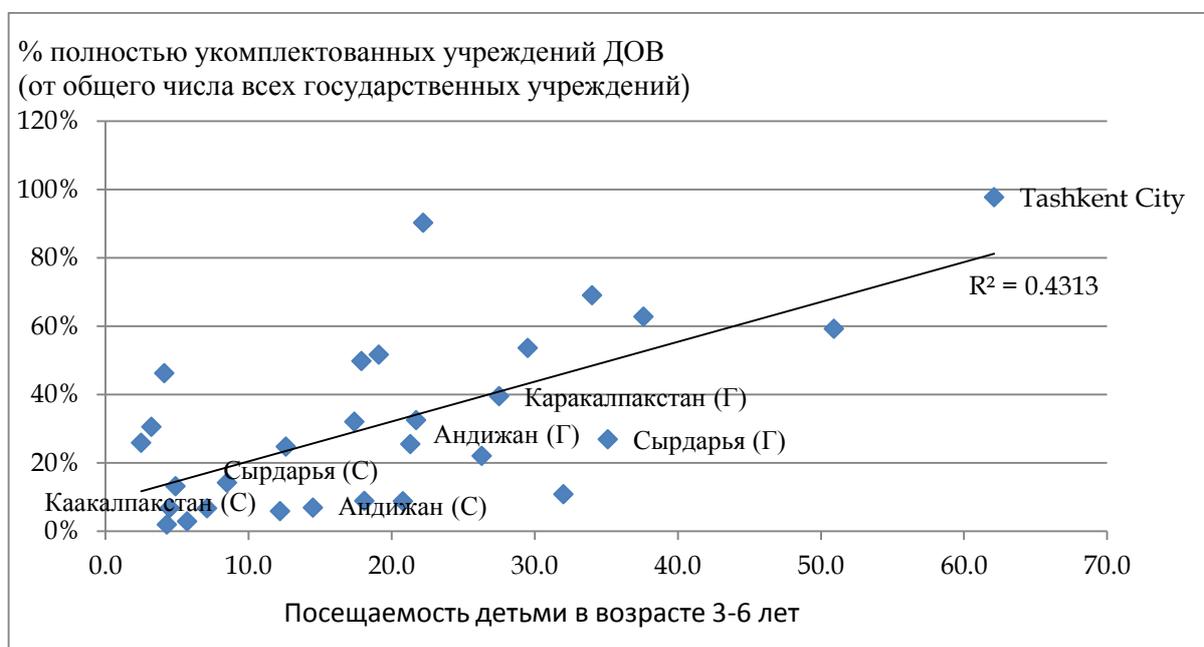
76. Министерством образования четко определены требования к инфраструктуре в учреждениях ДОВ. Это требования к санитарии и гигиене в учреждениях ДОВ, а также требования к строительным материалам, используемым при строительстве и ремонте зданий дошкольных учреждений. Стандарты определяют, какие помещения и удобства должны быть в каждом учреждении ДОВ, определяют требования к их размерам (включая туалеты, кладовые, спальни, столовые и игровые комнаты). Коммуникации (линии

электропередач, трубы водоснабжения и канализации) не должны проходить внутри границ дошкольного учреждения.

76. Несмотря на наличие четко определенных и детально проработанных стандартов, лишь 35% государственных учреждений ДОВ классифицируются со стороны МНО как «полностью оснащенные». Имеется огромный разрыв между городской и сельской местностями: лишь 13% всех городских зданий учреждений ДОВ нуждаются в капремонте, в то время как в сельской местности в ремонте нуждаются 80% зданий учреждений ДОВ.

78. Прослеживается четкая взаимосвязь между физическим состоянием учреждений ДОВ и уровнем их посещаемости. На рис. 10 приводится сравнение степени посещаемости учреждений ДОВ, считающихся полностью оснащенными. Регионы с наименее низкой посещаемостью учреждений ДОВ демонстрируют наименьший процент оснащенных дошкольных учреждений. В городской местности, полностью оснащенные дошкольные учреждения также посещаются чаще, чем в сельской местности.

Рис. 10. Взаимосвязь состояния инфраструктуры с посещаемостью дошкольных учреждений по регионам



Примечание. Доля полностью оснащенных дошкольных учреждений в общем количестве учреждений ДОВ

79. **Ветхое физическое состояние многих зданий дошкольных учреждений может быть ключевым фактором, сдерживающим родителей от зачисления детей в дошкольное учреждение.** Факты и информация, собранные нашими специалистами в городе Ташкенте, свидетельствуют о том, что состояние физической инфраструктуры является для родителей одним из главных индикаторов качества услуг системы дошкольного образования и воспитания. Для многих родителей, с сомнением относящихся к отделению детей от дома, внешний вид, удобства и безопасность дошкольных учреждений играют важную роль в принятии решения о зачислении детей в учреждение системы ДОВ.

80. Если измерять качество услуг ДОВ наличием высококвалифицированных педагогов и физическим состоянием дошкольных учреждений, очевидным становится

неравенство между городской и сельской местностями (см. табл. 15). Состояние инфраструктуры в дошкольных учреждениях сразу бросается в глаза родителям, принимающим решение о том, зачислять детей в дошкольное учреждение или нет. Точно так же профессионализм педагогов, проводящих занятия с детьми, является оцениваемым на глаз элементом качества. На эти два индикатора качества могут влиять государственные стратегии и распределение ресурсов. К примеру, правительство может рассмотреть вопрос о внедрении мер по стимулированию высококвалифицированных педагогов, работающих в дошкольных учреждениях в сельских районах страны.

Таблица 15. Неравномерное распределение высококвалифицированных специалистов и полностью оснащенных дошкольных учреждений между городской и сельской местностями

	По стране	Город	Село
Посещаемость детьми в возрасте 3-6 лет	21%	30%	9%
% полностью оснащенных учреждений	35%	54%	14%
% высококвалифицированных педагогов	22%	26%	16%

81. Хотя в Узбекистане и действует комплексная система обеспечения качества услуг системы ДОВ, имеются возможности для ее дальнейшего улучшения. Правительством уже организован сбор значительных объемов информации о доступности услуг по РДДВ и их результатах, установлены стандарты оказания услуг, созданы системы информирования и мониторинга с целью обеспечения соблюдения стандартных требований к услугам по РДДВ. Однако неясно, правильно ли отслеживаются показатели развития детей или качество дошкольного образования, получаемого детьми. Ответственные лица должны изыскивать способы оценки практики преподавания, позволяющие лучше оценивать обеспечиваемый уровень готовности детей к школе.

Финансирование системы ДОВ в достаточных объемах

82. Разные страны мира отличаются друг от друга с точки зрения уровня финансирования, состава выделяемого финансирования и методов финансирования дошкольного образования и воспитания. В странах ОЭСР государственный и частный секторы тратят на дошкольное образование сумму, составляющую 0,49% от размера ВВП, из них 0,43% обеспечивается государством. Большинство стран, сравнимых по уровню с Узбекистаном, тратят от 0,3 до 0,5% от ВВП (и 5-10% от бюджета) на дошкольное образование, в то время как Узбекистан направляет в этот сектор 1,2% от ВВП, в том числе 0,8% бюджетных средств (около 10% от общего объема расходов на образование). Очевидно, что правительством Узбекистана предпринимаются меры, превышающие фискальные меры в других, сравнимых с РУз странах. Однако, как видно из табл. 16, большинство стран, сравнимых по уровню развития с Узбекистаном, имеют намного более высокие показатели посещаемости дошкольных учреждений (притом, что они тратят на ДОВ меньше 1% от ВВП). Очевидно, что действующая в Узбекистане модель ДОВ, требующая посещения детьми дошкольного учреждения на полный день обходится слишком дорого. Стране будет трудно расширять или поддерживать размеры системы дошкольного образования без дополнительных мер по сокращению затрат или изыскания альтернатив (таких как работа в течение половины дня, оказание услуг ДОВ на дому, а также привлечение частного сектора с предоставлением субсидий).

Таблица 16. Посещаемость дошкольных учреждений, доходы на душу населения и расходы на дошкольное образование и воспитание в Узбекистане

	ВВП на душу населения	Посещаемость среди детей в возрасте 3-6 лет	Гос. расходы на ДОВ (в % от ВВП)
Средний показатель 18 стран с доходом на душу населения, не превышающим 10 тыс. долл. США	4 832	45,9	0,3
Узбекистан	3 039	21	0,8

Источники: ВВП на душу населения (паритет покупательской способности), согласно глобальному экономическому обзору МВФ. Информация о посещаемости дошкольных учреждений детьми в возрасте 3-6 лет взята по данным Института статистики ЮНИСЕФ. Сведения о расходах на ДОВ предоставлены ОЭСР (2006).

83. Государственный бюджет выделяет около 70% от общей суммы затрат на дошкольное образование (см. табл. 17), остальное финансируется за счет взимаемой с родителей оплаты услуг, предоставляемых учреждениями ДОВ. Около 15% воспитанников любого дошкольного учреждения теоретически освобождены от оплаты. Решения об освобождении семей от оплаты принимаются местными сообществами, или махаллинскими комитетами. Несмотря на это, услуги дошкольных учреждений намного менее доступны для малоимущего населения, чем для обеспеченного. Как видно из рис. 13, лишь 5,3% детей из наименее обеспеченной категории населения посещают учреждения ДОВ, в то время как посещаемость детей из наиболее обеспеченной категории населения составляет 46%. Следовательно, необходимо улучшать целевое обеспечение малоимущих воспитанников дошкольных учреждений. Учитывая, что около 16% населения Узбекистана – жители с низким уровнем доходов, получается, что ежемесячная оплата услуг дошкольных учреждений (которая зачастую составляет эквивалент одной минимальной заработной платы) все еще является барьером, сдерживающим малообеспеченные семьи от зачисления детей в субсидируемые государством учреждения системы ДОВ. Имеющиеся данные свидетельствуют о том, что для выявления нуждающихся семей внутри сообществ традиционно используются структуры махалли. Но в последнее время этот механизм был перегружен дополнительными обязанностями и уже не так эффективен, как в прошлом.

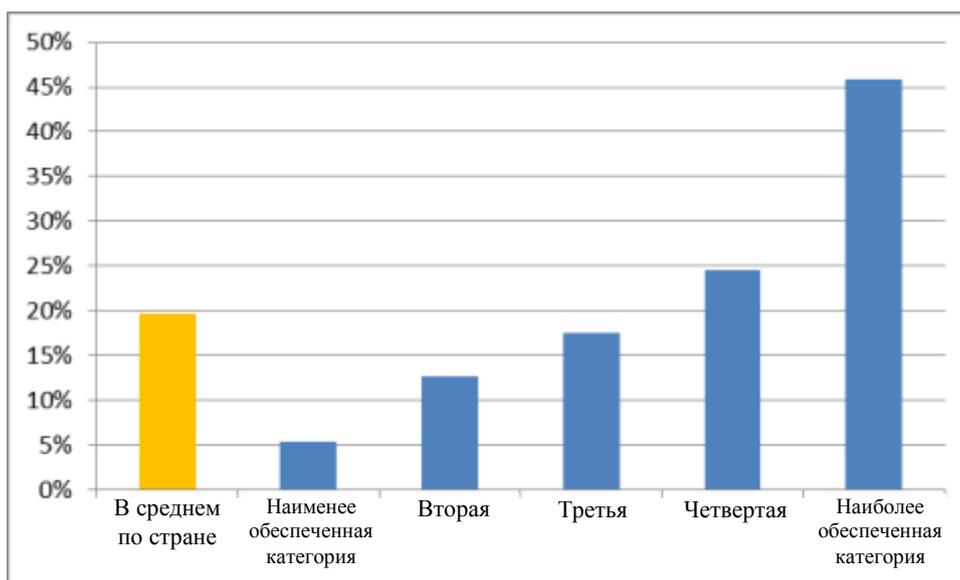
Таблица 17. Размер государственных субсидий в секторе ДОВ

Индикатор	Сумов	Долл. США
Количество воспитанников	522 945	522 945
Государственный бюджет (млн.)	491 485	259
Взимаемая плата* (млн.)	208 394	110
Итого затраты (млн.)	688 542	362
Субсидии государства (в % от общей суммы затрат)	70%	
Взимаемая плата (в % от общей суммы затрат)	30%	

Источник: Государственная статистика и структура оплаты. Общий размер взимаемой платы – примерный прогноз.

Примечания. *Мы исходим из предположения, что оплату производят 85% воспитанников. Две трети детей, посещающих учреждения ДОВ, платят в полном объеме, треть воспитанников имеют брата или сестру, посещающих дошкольные учреждения, и платят субсидируемую сумму. Мы исходили из предположения, что в сельской местности дошкольные учреждения системы ДОВ посещают 36% детей, а в городской – 64%.

Рис. 11. Посещаемость учреждений ДОВ в зависимости от уровня доходов семей



Источник: MICS3, 2006

84. Важно подсчитать затраты на существующую модель ДОВ в Узбекистане и смоделировать влияние ее расширения на финансирование сектора в будущем. Все еще остаются важные вопросы, требующие ответов. К примеру, возможно ли, что существующая модель предоставления услуг дошкольного образования будет слишком дорогостоящей? Нужно ли лицам, отвечающим за формирование политики ДОВ, рассмотреть другие, более экономичные модели? Предполагаемые ответы на эти вопросы будут даны в следующем разделе.

IV. От анализа к действиям: предварительная стратегия расширения системы ДОВ в Узбекистане

85. Для каждого из трех проблемных стратегических вопросов, обсуждаемых в настоящем отчете, в этом разделе будет представлен ряд возможных стратегических мер и даны ориентировочные затраты по ним, чтобы иметь возможность полностью понять финансовые последствия той или иной государственной стратегии.

Меры политики и стратегии реализации для расширения доступа к услугам системы дошкольного образования и воспитания (ДОВ)

86. Уровень доступа к услугам системы ДОВ по всей стране слишком низок. Охват услугами системы ДОВ значительно варьируется от региона к региону, а также между семьями с различным социально-экономическим статусом и между городскими и сельскими регионами. Уровень охвата во всех регионах варьируется от уровня доходов семей, и обеспеченные семьи отдают своих детей в дошкольные учреждения чаще, чем малообеспеченные. Доступ к услугам дошкольного образования также в значительной степени варьируется от региона к региону: в некоторых регионах уровень охвата детей гораздо ниже, чем в других. При расширении охвата детей услугами системы ДОВ можно обеспечить больше равенства в доступе к этим услугам и добиться большего эффекта, если средства, выделенные на эту инициативу, будут распределяться *прогрессивным* образом. Это можно сделать двумя способами:

- Целевая работа с регионами с низким уровнем охвата детей услугами ДОВ.

- Целевая работа с малообеспеченными домохозяйствами для обеспечения равенства в доступе к услугам ДОВ.

87. Существующая преобладающая модель содержания ребенка в дошкольном учреждении на основе полного дня, возможно, устраивает не все группы населения. Имеет смысл изучить возможности создания более гибких дошкольных учебных заведений с неполным днем пребывания детей в детском саду или программ посещения детей на дому (в частности, для возможности убедить родителей детей самого младшего возраста в пользе системы ДОВ), а также программ ДОВ на базе сообществ.

Рис. 12. Расширение доступа к дошкольному образованию



Меры политики и стратегии реализации в поддержку качества и улучшения мнения родителей о качестве услуг системы ДОВ

88. Два аспекта качества, оказывающих, видимо, наибольшее влияние на уровень охвата детей услугами системы ДОВ и восприятие родителями качества данных услуг: состояние инфраструктуры учреждения и квалификация педагогов. Очевидно, что педагоги с высшим уровнем квалификации сконцентрированы в определенных областях и городской местности. Лица, ответственные за формирование политики развития ДОВ, могут решить вопрос о предоставлении этим педагогам стимулов для работы в регионах, где они нужнее всего. В компетенции ответственных лиц и решение вопроса об улучшении качества программ подготовки и повышения квалификации педагогов дошкольного образования и воспитания с целью подготовки большего числа преподавателей с более высокой квалификацией. Лица, ответственные за формирование

политики ДОВ, должны модернизировать инфраструктуру детских садов, начиная с тех регионов, в которых помещения дошкольных учреждений более всего нуждаются в ремонте.

89. Мониторинг уже включен в систему ДОВ Узбекистана, но в данное время нет системы для оценки качества программ или преподавания в аудитории и оценки того, насколько хороши результаты функционирования системы ДОВ (н-р, готовность к школе). Культура мониторинга и оценки (МиО) в Узбекистане хорошо развита, что является значительным преимуществом по сравнению с некоторыми другими странами мира. На уровне дошкольного образования и воспитания детей часто оценивают по четырем аспектам их развития. Задача – проведение мониторинга нужных аспектов обучения с целью предоставления действительно нужной и полезной информации.

Рис. 13. Повышение качества услуг системы ДОВ



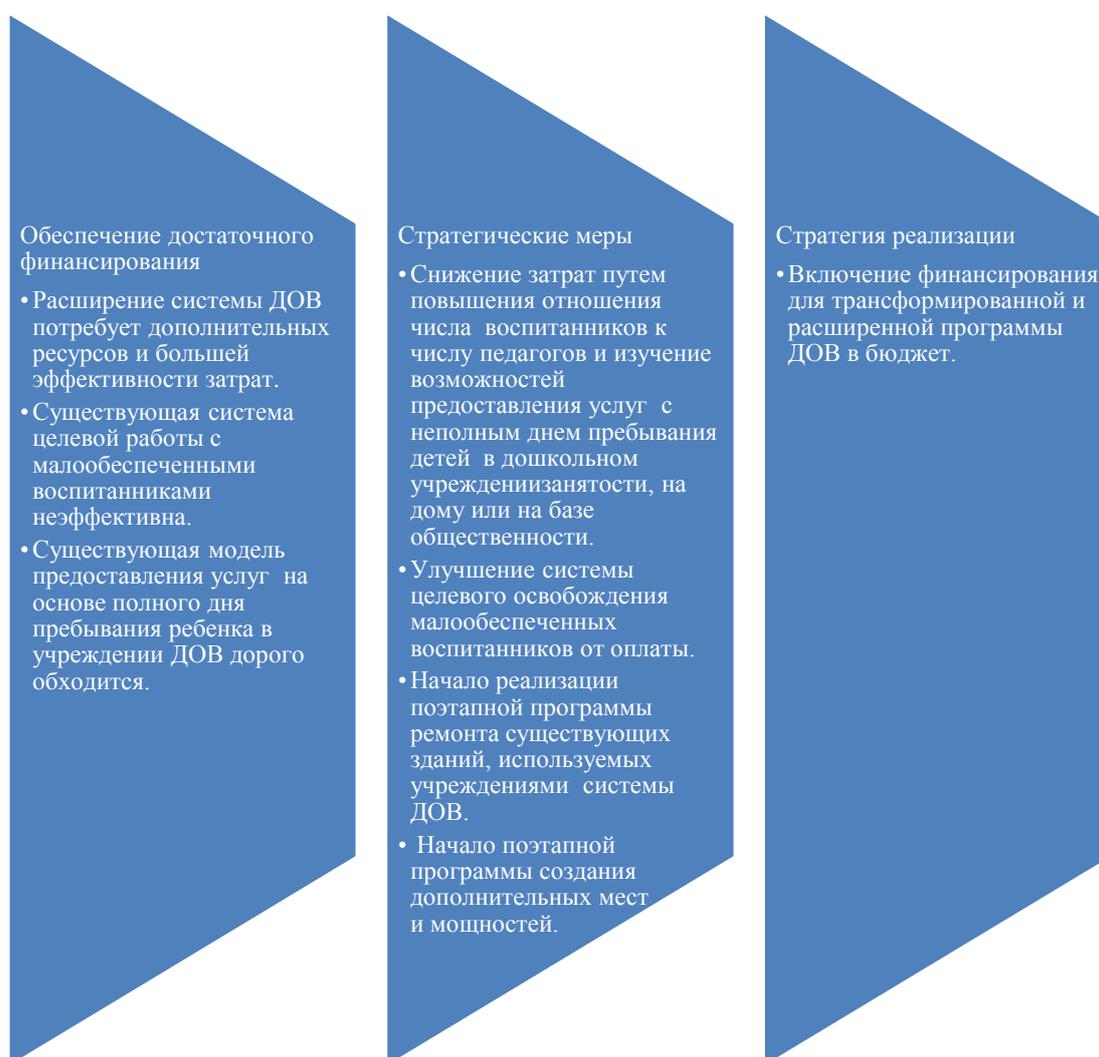
Стратегии реализации мер политики для обеспечения достаточного финансирования дошкольного образования и воспитания (ДОВ)

90. Как обсуждалось ранее, затраты на ДОВ в Узбекистане составляют 0,8% от ВВП или около 10% от бюджета на образование, но лишь 21% от детей в возрасте 3-6 лет охвачены услугами системы ДОВ. С другой стороны, многие страны, сравнимые с Узбекистаном, тратят 0,3-0,5% от своего ВВП (и от 5 до 10% своего бюджета на образование) на ДОВ, и их показатели охвата детей системой ДОВ значительно выше – около 50%. Очевидно, узбекистанская модель ДОВ влечет большие затраты, но существуют более эффективные способы предоставления услуг системой ДОВ: повышение

соотношения воспитанников к педагогам с 9,3:1 до 15:1 (в соответствии с государственными стандартами) и предоставление услуг системой ДОВ не только на условиях полного дня пребывания детей в дошкольном учреждении, но и с неполным днем пребывания, а также на дому посредством моделей на базе общественности и субсидируемого предоставления услуг частным путем.

91. Помимо этого, хотя 15% охваченных услугами системы ДОВ воспитанников теоретически освобождены от оплаты этих услуг, лишь 5% от наиболее малообеспеченных семей пользуются услугами дошкольных учреждений. Известно, что многие учреждения ДОВ взимают «плату» за ребенка, равную 100% от минимальной зарплаты, и поэтому малообеспеченные семьи не могут себе позволить отдать детей в дошкольное учреждение. Следовательно, необходимо улучшить субсидирование малообеспеченных семей. Даже при сокращении затрат на ДОВ для достижения Узбекистаном поставленной цели (в соответствии со своим уровнем развития) – охвата услугами системы дошкольного образования 50% детей в возрасте от 3 до 6 лет – РУз придется увеличить свои текущие затраты на ДОВ с 0,8% от ВВП до показателя около 1,2% от ВВП в год. Плюс к этому необходимо финансировать поэтапный ремонт существующих зданий, занимаемых учреждениями ДОВ, и расширить предоставление услуг, как на базе центров, так и посредством альтернативных моделей.

Рис. 14. Обеспечение достаточного финансирования системы дошкольного образования и воспитания (ДОВ)



Выбор стратегии расширения охвата детей системой ДОВ в Узбекистане: международный опыт

92. В этом разделе представлена стратегия расширения охвата детей системой ДОВ в Узбекистане, основанная на международном опыте. Подробный анализ опыта нескольких стран в сфере предоставления услуг системой ДОВ изложен в приложении 1, но есть три основных вывода, которые можно сделать из нижеследующих примеров.

93. Расширить охват детей услугами системы ДОВ можно либо путем комплексного подхода, либо путем целевого подхода, но последствия для финансирования из государственного бюджета в этих двух случаях будут сильно отличаться друг от друга. Пример Швеции показывает, что страна может увеличить объем ресурсов, выделенных на дошкольное образование и воспитание, чтобы обеспечить полный охват детей услугами системы ДОВ. Такой комплексный подход обладает преимуществом быстрого расширения охвата детей услугами ДОВ. С другой стороны, пример Новой Зеландии указывает на возможность реализации более узконаправленных программ, одной из целей которых было расширение охвата национального меньшинства (маори) услугами ДОВ. Возможно, наиболее актуальным примером для Узбекистана является подход в рамках чилийской программы «Расти вместе с Чили», в которой использованы оба варианта. Программа «Расти вместе с Чили» предоставляет комплексный пакет услуг, направленный на всех детей Чили, но также предусматривает и конкретные программы, направленные на детей из уязвимых семей.

94. Поддержка различных вариантов предоставления услуг может помочь в быстром расширении охвата детей услугами в сфере дошкольного образования и воспитания (ДОВ). В Швеции на национальном уровне действует надежная система стандартов качества дошкольного образования и воспитания, но страна допускает большую степень гибкости в том, как услуги ДОВ предоставляются потребителям на местном уровне. В шведской системе муниципалитеты являются основными поставщиками как услуг по дошкольному образованию, так и сопутствующих им услуг (помимо сети независимых школ и центров раннего развития). Модель Новой Зеландии сочетает в себе государственное финансирование и регулирование с предоставлением услуг частными поставщиками. Услуги системы ДОВ предоставляются при помощи развитой сети государственных ведомств, некоммерческих организаций, общественных организаций, групп родителей и государственно-частных партнерств, различных по размеру и охвату. Эти модели децентрализованного предоставления услуг являются полезным примером для разработки системы, предоставляющей требуемый баланс качества, инноваций и подотчетности в сфере ДОВ.

95. Межведомственная координация крайне важна для обеспечения качества и равенства в доступе к услугам по дошкольному образованию. Все четыре национальные системы, описанные выше, в какой-то степени нуждаются в координации. Австралийская стратегия отличается эффективной координацией между национальным правительством, региональными и местными властями. Этот элемент, в сочетании с упором на партнерские взаимоотношения с местными жителями и семьями, может служить полезным образцом для Узбекистана. Децентрализованная модель Новой Зеландии также требует четкой координации между государственным, частным и некоммерческим секторами, и из этого опыта Узбекистан может извлечь уроки при расширении собственной системы ДОВ. Осуществление чилийской программы «Расти вместе с Чили», механизмы координации инициатив различных министерств и ведомств и комплексная система

мониторинга и оценки этой программы также содержат ценные уроки для Узбекистана. Заслуживает внимания и *шведский* пример централизованного внедрения стандартов и проведения оценки (при этом, что собственно услуги предоставляются муниципалитетами).

Подведение итогов: предлагаемая стратегия повышения качества услуг системы ДОВ в Узбекистане

96. На основе произведенного выше анализа мы предлагаем стратегию расширения системы ДОВ в Узбекистане с целью достижения 50% охвата детей услугами данной системы. Предлагаемая стратегия (ориентировочные издержки на которую приведены в таблице 18) включает в себя два компонента: (1) базовая национальная программа под руководством и при финансировании центрального правительства, которая будет осуществляться во всех регионах Узбекистана; (2) дополнительная региональная программа для предоставления дополнительной поддержки отстающим регионам. Она (программа) будет осуществляться региональными властями. Основные проблемы в секторе ДОВ, выявленные в данном отчете, могут решаться в рамках этих компонентов следующим образом (см. далее).

Базовая национальная программа

- *Мера А.* Увеличение соотношения числа воспитанников к педагогам, поддержка и расширение предоставления услуг альтернативными моделями ДОВ (дошкольные учреждения с неполным днем содержания, модели на базе сообществ или домашние модели, а также субсидируемые частные услуги). Эта мера будет стоить около 1% от ВВП в текущих расходах ежегодно.
- *Мера В.* Инициативы повышения качества услуг системой ДОВ и подотчетности по всему Узбекистану. Систематическое тестирование воспитанников на основе произвольной выборки (для оценки их готовности к школе), а также дополнительное обучение родителей и общественности на тему дошкольного образования детей; разработка кампаний и их распространение по телевидению и в других СМИ для пропаганды ДОВ могут стоить около 0,05% от ВВП в год и помогут улучшить качество предоставляемых системой ДОВ услуг, а также повысить подотчетность в вопросах предоставления этих услуг.
- *Мера С.* Целевая поддержка малообеспеченных домохозяйств путем освобождения наименее обеспеченных 20% от оплаты услуг дошкольного учреждения. Получателей можно было бы выбирать путем опосредованного теста на малообеспеченность (*проху means test*) или путем улучшения существующего механизма через махаллинские комитеты. Очевидно, что существующий целевой механизм обеспечивает лишь 5% охвата самой малообеспеченной категории родителей, хотя гипотетически 15% всех детей могли бы быть освобождены от оплаты услуг системы ДОВ. Если бы можно было улучшить целевой механизм, то для финансирования этой меры дополнительно потребуется лишь 0,06% от ВВП ежегодно.
- *Мера D.* Поэтапный ремонт существующих зданий дошкольных учреждений. Если применять меры экономии затрат при ремонте, то в общей сложности на ремонт всех существующих зданий учреждений ДОВ понадобилось бы 1,7% от ВВП. Если затраты распределить на пять лет, то ежегодно нужно было бы тратить 0,35% от ВВП.

- *Мера Е.* Поэтапное расширение мощностей системы ДОВ. Если мощности расширять за рамки существующих учреждений посредством внедрения предложений в мере А, то совокупные капитальные затраты на расширение системы ДОВ составили бы около 3,7% от ВВП. Общая стоимость обучения дополнительных педагогов составила бы 0,5% от ВВП, но если распределить ее на пять лет, то ежегодные затраты составили бы менее 0,85% от ВВП.

Дополнительная региональная программа

- *Мера F.* Мера целевой поддержки регионов с низким уровнем охвата детей услугами системы ДОВ. Эти регионы должны иметь возможность выбрать подходящие себе программы из ряда программ, направленных на предоставление услуг и на их потребление (для выполнения своих задач по охвату дошкольников дошкольными учреждениями). Реализация этого комплекса программ будет стоить около 0,1% от ВВП и включать в себя следующее: (1) разработку информационных кампаний, призванных убедить семьи в пользе дошкольного образования; (2) привлечение дополнительных сотрудников для достижения целей по расширению охвата детей услугами системы ДОВ; (3) выделение грантов учреждениям ДОВ на основании показателей эффективности их работы для решения ими задачи по увеличению охвата детей услугами по дошкольному образованию и (4) выделение грантов регионам, успешно увеличившим охват дошкольников услугами в сфере дошкольного образования системы ДОВ.

97. Правительство могло бы принять любое сочетание программ для базовой национальной программы в зависимости от уровня целеполагания и наличия финансов. Финансирование дополнительной региональной программы (мера Е) могло бы обеспечиваться Министерством народного образования на национальном уровне, но центральное правительство могло бы также дать региональным властям стимулы для выделения дополнительных ресурсов на эту программу (к примеру, посредством предоставления дополнительных грантов из центрального бюджета). Сами по себе услуги в сфере дошкольного образования могут предоставляться смешанными силами государственных и частных поставщиков.

Варианты стратегии расширения охвата детей услугами системы ДОВ

98. В этом разделе мы изучим некоторые сочетания вариантов, доступных правительству Узбекистана, для достижения цели в 50% охвата детей учреждениями ДОВ (см. предпосылки для ориентировочных затрат в приложении 5).

Вариант 1 (4,7% от ВВП)

99. В рамках этого варианта мы смоделировали расширение системы без изменения существующей модели предоставления услуг системой ДОВ. Другими словами, при сохранении существующего соотношения числа воспитанников к числу педагогов и сохранении существующей модели с полным днем пребывания детей в дошкольном учреждении. При этих условиях ежегодные затраты на ДОВ в течение следующих пяти лет составляли бы около 4,7% от ВВП в год. После завершения капитальных затрат ежегодные текущие затраты составляли бы около 2% от ВВП.

Вариант 2 (3,9% от ВВП)

100. Если увеличить соотношение числа воспитанников к числу педагогов с 9,3:1 до 15:1, но сохранить все прочие факторы, ежегодные затраты на ДОВ в течение следующих пяти лет составляли бы около 3,9% от ВВП в год. После завершения капитальных затрат ежегодные текущие затраты на ДОВ составляли бы около 1,3% от ВВП.

Вариант 3 (2,4% от ВВП)

101. Если внедрять полномасштабную базовую национальную программу ДОВ и дополнительную региональную программу ДОВ, состоящих из мер А и Е, то ежегодные затраты в течение следующих пяти лет составят 2,4% от ВВП. После завершения капитальных затрат ежегодные текущие затраты будут составлять около 1% от ВВП.

Таблица 18. Расчет затрат на стратегию расширения системы ДОВ: охват детей в возрасте от 2 до 7 лет

Показатель	Млрд. сумов	В % от ВВП	С охватом, возросшим до 50% детей в возрасте 2-7 лет (в % от ВВП)		
			Вар. 1	Вар. 2	Вар.
	2010	2010	Вар. 1	Вар. 2	Вар.
Уровень охвата	20%	20%	50%	50%	50%
% свободных мест в имеющихся учреждениях ДОВ	24%	24%	0%	0%	0%
Соотношение числа воспитанников и числа педагогов	9,3	9,3	9,3	15	15
Всего педагогов	56 476	56 476	148 174	113 084	75 389
Всего воспитанников	522 945	522 945	1 372 066	1 372 066	1 372 066
Подсчет затрат на меры					
Базовые ежегодные текущие затр.	491,49	0,79	0,79	0,79	0,79
Изменение соотношения числа воспитанников и педагогов, длительность дневного пребывания детей в учреждении			1,29	0,67	0,18
Тесты на готовность детей к школе, обучение на местах			0,10	0,10	0,05
Освобождение 20% беднейших детей от оплаты услуг			0,19	0,19	0,06
Поддержка отстающих регионов			0,10	0,10	0,10
Прогнозируемые ежегодные совокупные текущие затраты			2,48	1,85	1,19
Капитальные затраты на ремонт существующих зданий			2,54	2,54	1,70
Капитальные затраты на строительство новых зданий			6,93	6,93	3,70
Прогнозируемые совокупные дополнительные капитальные затраты			9,48	9,48	5,39
Совокупные дополнительные затраты на подготовку новых педагогов			2,01	0,77	0,51
Если совокупные дополнительные капитальные затраты и затраты на обучение новых преподавателей распределить на пятилетний срок, то:					
Ежегодные дополнительные капитальные затраты составят			1,90	1,90	1,08
Ежегодные дополнительные затраты на подготовку педагогов составят			0,40	0,15	0,10
Прогнозируемый ежегодный бюджет (исходный показатель = 0,79% от ВВП)			4,77	3,90	2,37

Примечание. Вариант 1 – базовый коэффициент соотношения воспитанников и педагогов, учреждения системы ДОВ с полным днем пребывания в них детей; вариант 2 – более высокий коэффициент соотношения воспитанников и педагогов, учреждения системы ДОВ с полным днем пребывания в них детей; вариант 3 – более высокий коэффициент соотношения воспитанников и педагогов, учреждения ДОВ с неполным днем пребывания в них детей (и другие варианты), капитальные затраты на 20% ниже, более эффективная целевая поддержка детей из малообеспеченных семей.

Таблица 19. Предлагаемая матрица реализации

	Базовая национальная программа	Дополнительная региональная программа
<p><i>Цель</i></p> <p><i>Стратегическая мера</i></p>	<p>Предоставление важнейших услуг системы ДОВ детям в возрасте от 2 до 7 лет</p>	<p>Предоставление дополнительной целевой поддержки и ресурсов регионам с наиболее низким охватом детей услугами системы ДОВ</p>
<p>Обеспечение равного доступа к услугам системы ДОВ</p>	<p>Обеспечение равного доступа к услугам системы ДОВ детям из семей с разным уровнем доходов:</p> <p><i>В течение 12-18 месяцев:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Создать возможности для определения и целевой поддержки уязвимых групп населения. <p><i>В течение 18-36 месяцев:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Поощрять уязвимые семьи и использовать услуги системы ДОВ, целенаправленно работая с беднейшими 20% семей посредством денежных трансферов на условиях информационных кампаний и работы с родителями. - Поэтапная программа расширения потенциала системы ДОВ: <ul style="list-style-type: none"> ○ Непосредственное предоставление Министерством народного образования программ с учетом неполного дня пребывания детей в дошкольном учреждении. ○ Субсидируемые частные услуги. ○ Инициативы на базе общественности или семьи. ○ Обучение дополнительных педагогов, представителей общественности и родителей. 	<p>Для обеспечения равного доступа к услугам системы ДОВ по всем регионам, каждый регион может выбрать для себя какую-либо из нижеприведенных инициатив, чтобы повысить уровень охвата детей услугами системы ДОВ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - выделение денежных трансферов на определенных условиях общественности и махаллям; - информационные кампании и работа с семьями; - наем дополнительных сотрудников; - выделение грантов учреждениям ДОВ по результатам их работы; - выделение грантов регионам по результатам их работы.

	Базовая национальная программа	Дополнительная региональная программа
Улучшение качества услуг системы ДОВ и повышение подотчетности	<p><i>В течение 12-18 месяцев:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Разработать поэтапный план мотивации лучших педагогов для работы в сельских учреждениях ДОВ. - Разработать поэтапный план ремонта существующих зданий учреждений ДОВ. - Использовать телевидение и другие СМИ для популяризации услуг системы ДОВ. <p><i>В течение 18-36 месяцев:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Осуществить трехгодичную внешнюю оценку учреждений ДОВ (проводится на основе произвольной выборки трети учреждений ежегодно со встроенной и разделенной на уровни подвыборкой воспитанников для оценки их готовности к школе). 	
Предоставление достаточного финансирования	<ul style="list-style-type: none"> - Выделение 1% от ВВП ежегодно в течение пяти лет на ремонт существующих зданий дошкольных учреждений (0,34%) и строительство новых зданий (0,66%). - Увеличение бюджета на ДОВ с текущих 0,79% до 1,2% в течение пяти лет для покрытия увеличивающегося охвата детей услугами системы ДОВ. 	<ul style="list-style-type: none"> - Мотивирование регионов вносить больший вклад в расширение охвата детей услугами системы ДОВ.

Приложение 1. Практический пример – сравнение частных и государственных дошкольных учреждений

Целью данного анализа было сравнение основных характеристик частного и государственного дошкольных учреждений и получение информации о родителях, отдавших своих детей в то или иное учреждение. Оба дошкольных учреждения находятся в городе Ташкенте.

Дошкольные учреждения: сбор информации и финансовая картина

Группа специалистов собрала характеристики дошкольных учреждений посредством очных обсуждений со специалистами соответствующих отделов администраций данных учебных заведений.

Сводная информация об учреждениях ДОВ, рабочих часах и основных принципах работы

Как показано в таблице 1.1. ниже, между дошкольными учреждениями имеются различия в размерах площади занимаемых ими земельных участков и количестве и размерах их зданий. Ни одно из учреждений не предлагало свои услуги бесплатно для детей из малообеспеченных семей, но государственное дошкольное учреждение предлагает скидку для семей, которые отдают в это учреждение более одного ребенка. Оба учреждения предлагают обучение на русском языке, но частное дошкольное учреждение предлагает также обучение на английском, а государственное – на узбекском языках.

Таблица 1.1. приложения. Характеристики обоих дошкольных учебных заведений

	Частное дошкольное учебное заведение	Государственное дошкольное учебное заведение
Размер земельного участка	10 249 м ²	5 910 м ²
Количество зданий	6 (плюс два складских помещения)	1 (плюс одно складское помещение)
Площадь зданий	7 456 м ²	9 380 м ²
Рабочие дни и часы	С понедельника по субботу, с 09:00 до 18:00 (в субботу до 17:00)	С понедельника по пятницу, с 08:00 до 18:30
Бесплатный набор для малообеспеченных семей	Нет	Нет, но за второго ребенка дают скидку в размере 29%
Язык обучения	Русский и английский	Русский и узбекский

Сводная информация о количестве и возрасте детей в учреждении ДОВ

Как показано в таблице 1.2 приложения, количество детей в государственном дошкольном учебном заведении слишком велико. В обоих учебных заведениях больше всего детей в возрасте 5 лет, а вслед за ними следуют дети в возрасте 6 лет.

Таблица 1.2 приложения. Набор и возраст воспитанников

	Частное дошкольное учебное заведение	Государственное дошкольное учебное заведение
Количество мест	124 ребенка	220 детей
Фактический набор	124 ребенка	Официально зарегистрировано 265, но посещают в среднем 230
7 лет	0	3
6 лет	29	58
5 лет	41	72
4 года	25	45
3 года	17	57

2 года	12	30
--------	----	----

Количество сотрудников, их обязанности и чистая месячная заработная плата

Несмотря на то, что количество мест в частном детском саду составляет лишь около 55% от количества мест в государственном дошкольном учреждении, бюджет частного детского сада в два раза больше бюджета государственного дошкольного учреждения. Существуют также значительные отличия в числе и характеристиках сотрудников. В частном дошкольном учебном заведении работает больше административных сотрудников и воспитателей – специалистов по предметам. Медицинские работники в частном дошкольном учреждении – врачи, тогда как в государственном детском саду работают лишь медсестры. Совокупное количество воспитателей и помощников воспитателей в обоих дошкольных учреждениях одинаково, несмотря на значительно различающееся количество воспитанников. Соотношение воспитанников и воспитателей в частном дошкольном учреждении составляет 5,6:1, а в государственном – 10:1 (исходя из количества мест).

Таблица 1.3 приложения. Персонал и бюджет дошкольных учебных заведений

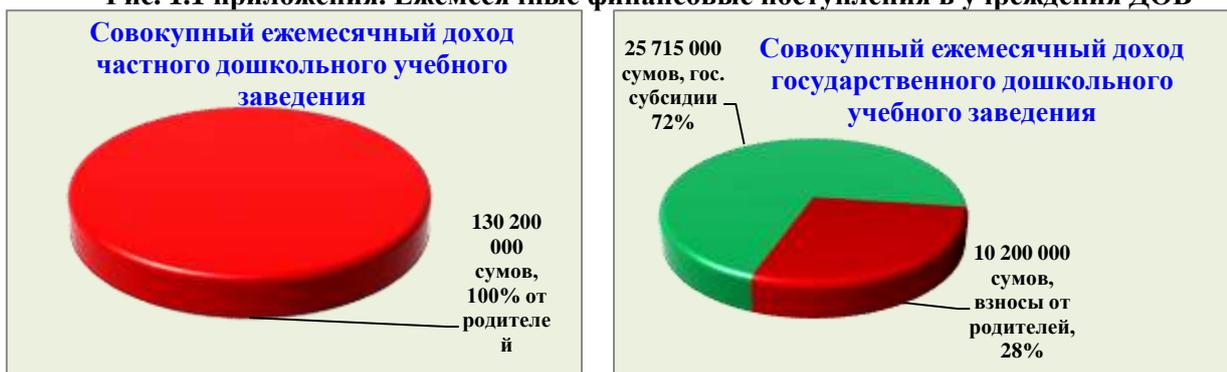
Частное дошкольное учебное заведение			Государственное дошкольное учебное заведение		
Должность	Количество сотрудников	Зарботная плата	Должность	Количество сотрудников	Зарботная плата
Администратор	4	685 449 сумов	Директор	1	328 709 сумов
Методист	1	685 449 сумов	Психолог	1	244 135 сумов
Психолог	1	685 449 сумов	Учитель музыки	1	244 135 сумов
Учитель музыки	1	685 449 сумов	Учитель физкультуры	1	404 000 сумов
Учитель физкультуры	1	685 449 сумов	Логопед	1	207 496 сумов
Логопед	1	685 449 сумов	Психолог	1	240 025 сумов
Логопед-преподаватель	1	685 449 сумов	Воспитатели	11	332 912 сумов
Учитель танцев	1	685 449 сумов	Помощник воспитателя	11	197 176 сумов
Преподаватель иностранных языков	5	645 864 сума	Электрик/плотник	1	188 634 сума
Воспитатели	14	6 571 74 сума	Экспедитор	1	188 634 сума
Помощник воспитателя	8	6 006 24 сума	Бухгалтер	1	337 377 сумов
Медицинские работники (врачи и медсестры)	5	645 864 сума	Медицинские работники (медсестра)	2	263 788 сумов
Специалист по ИКТ	1	600 624 сума	Кухарка	2	288 267 сумов
Работники кухни	5	645 864 сума	Помощница кухарки	1	171 448 сумов
Прачка	1	600 624 сума	Прачка	2	188 634 сума
Уборщицы помещений	3	544 074 сума	Уборщицы помещений	3	197 176 сумов
Уборщики территории	1	645 864 сума	Слесарь	1	188 634 сума
Охранники	4	6 571 74 сума	Охранники	3	170 627 сумов
ВСЕГО	58	32 296 117 сумов	ВСЕГО	45	16 450 000 сумов

Ежемесячный доход дошкольных учебных заведений

Совокупный ежемесячный доход частного дошкольного учебного заведения составляет 1 30 200 000 сумов и состоит почти полностью из взносов родителей. Месячная плата за ребенка составляет 1 050 000 сумов.

Совокупный ежемесячный доход государственного дошкольного учебного заведения составляет 35 915 000 сумов; 72% от этой суммы – государственные субсидии (25 715 000 сумов), а 28% – родительские взносы (10 200 000 сумов). Все средства, вносимые родителями, направляются на оплату питания. Родители, у которых это дошкольное учебное заведение посещает один ребенок, платят за него 62 920 сумов, а если двое или более детей – родители платят по сниженной ставке в 47 700 сумов. В исследуемом дошкольном учреждении 71% воспитанников – из семей, в которых двое или более детей посещают данное учебное заведение, и значит, за них платят по сниженной ставке.

Рис. 1.1 приложения. Ежемесячные финансовые поступления в учреждения ДОВ



Ежемесячные финансовые затраты дошкольных учебных заведений

Как указано ниже в таблице 1.4 приложения, ежемесячные затраты обоих дошкольных учреждений различны, и государственное дошкольное учебное заведение больше тратит на заработную плату персонала и питание. У частного дошкольного учебного заведения более высокие налоги и больше доля различных расходов.

Таблица 1.4 приложения. Ежемесячные финансовые затраты учреждений ДОВ

Статья расходов	Частное дошкольное учебное заведение		Государственное дошкольное учебное заведение	
	Сумма	Доля в затратах	Сумма	Доля в затратах
Заработная плата сотрудников	37 296 117	29%	16 450 000	46%
Налоговые выплаты	21 610 525	17%	4 071 000	11%
Коммунальные услуги	10 912 000	8%	2 394 000	7%
Питание	32 984 000	25%	13 000 000	36%
Прочие затраты: • хозяйственные товары • канцтовары • различные услуги (интернет, банковские услуги и т.п.) • мебель • ремонт	27 397 358	21%		
ВСЕГО	130 200 000 сумов	100%	35 915 000 сумов	100%

Рис. 1.2 приложения. Структура ежемесячных финансовых затрат учреждений ДОВ

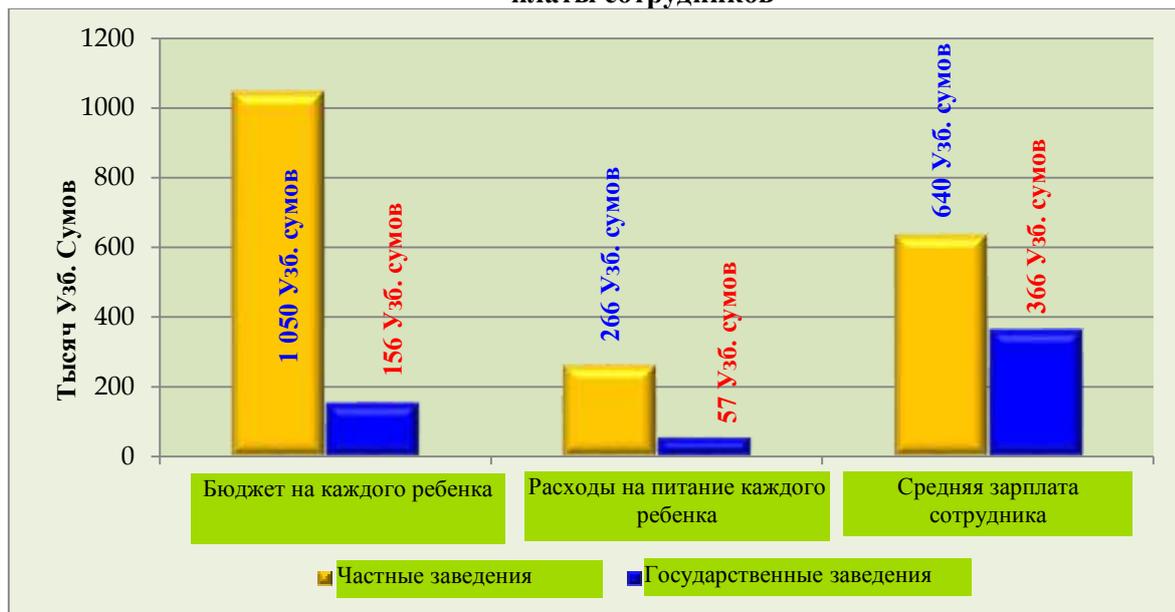


Таблица 1.5 приложения. Бюджет дошкольного учебного заведения на одного воспитанника

№	Перечень	Частное дошкольное заведение	Государственное дошкольное заведение
1	Количество воспитанников	124	230 *
2	Совокупный бюджет	130 200 000	35 915 000
3	Бюджет на воспитанника	150 000	156 152
4	Затраты на питание ребенка	266 000	56 521
5	Государственная субсидия на ребенка	0	111 804

Примечания. Государственное дошкольное учебное заведение работает 5 дней в неделю, а частное – 6 дней в неделю.* Число фактически зарегистрированных воспитанников – 265, но посещают учебное заведение в среднем 230 человек.

Рис. 1.3 приложения. Сравнение бюджета и затрат на питание ребенка и средней заработной платы сотрудников



II. Характеристика родителей и их мнения о дошкольных учебных заведениях

Группа исследователей собрала информацию от родителей, вошедших в выборку в каждом из дошкольных учебных заведений, получив их данные и узнав мнение о роли, которую эти дошкольные учебные заведения играют в жизни их детей. Родителей попросили заполнить

краткие анкеты с вопросами и множественными вариантами ответов. Были получены ответы от 192 родителей 96 детей (46 детей из частного дошкольного учебного заведения и 50 детей из государственного).

Информация об образовании и месте работы родителей

В таблице 1.6 приложения представлена полученная от родителей информация об их уровне образования.

Таблица 1.6 приложения. Уровень образования родителей

	Высшее		Среднее специальное		Среднее		Трудоустроены		Нетрудоустроены	
	Гос.	Част.	Гос.	Част.	Гос.	Част.	Гос.	Част.	Гос.	Част.
Отцы	34	41	14	2	2	3	49	45	1	1
Матери	29	36	17	9	4	1	32	15	18	31
Итого	63	77	31	11	6	4	81	60	19	32
ВСЕГО	140		42		10		141		51	

Родителям был предложен вопрос, по какой основной причине они отдали своих детей в дошкольное учебное заведение. Большинство из них ответили, что «дошкольное образование очень важно» и для них это было основной причиной. В таблице 1.7 приложения представлены наиболее часто встречавшиеся ответы из множества вариантов, предлагаемых в анкете.

Таблица 1.7 приложения. Представленные родителями причины, по которым они отдали детей в дошкольное учебное заведение

	Ответы	Частное дошкольное учебное заведение	Государственное дошкольное учебное заведение	Всего
1	Оба родителя работают.	3	15	18
2	Важность дошкольного образования.	43	35	78
3	В дошкольном учреждении дети хорошо питаются.	6	7	13
4	Потому что это бесплатно (для социально уязвимых семей).	0	4	4

Некоторые из анкетированных указали и дополнительные причины:

- По причине предоставляемых знаний и профилактической деятельности, проводимой в дошкольном учебном заведении.
- Ради улучшения навыков мышления и общения.
- По причине хороших условий содержания и питания.
- Ребенок учится приспосабливаться к окружающей среде и общаться.
- В целях легкой адаптации в обществе и общения с детьми той же возрастной категории.

Родителям также был предложен вопрос, почему они выбрали то или иное конкретное дошкольное учебное заведение. Ответы родителей тех детей, которые посещают государственное учебное заведение, и тех, которые посещают частное учебное заведение, значительно различались. Как можно видеть из таблицы 1.8 приложения, большая часть родителей детей, посещающих частное учебное заведение, ответили «по рекомендации», тогда как большинство остальных ответили «потому что удобно расположено».

Таблица 1.8 приложения. По какой причине родители выбрали определенное дошкольное учебное заведение

	Ответы	Частное заведение	Гос. заведение	Всего
1	Удобно расположено	6	27	33
2	Доступная оплата	3	17	20
3	Хорошая репутация заведения	13	11	24
4	По чьей-то рекомендации	19	3	22

Некоторые дополнительные ответы приведены в таблице 1.9 приложения.

Таблица 1.9 приложения. Дополнительные причины, по которым родители выбрали определенное дошкольное учебное заведение

Частное	Государственное
<ul style="list-style-type: none"> • Нам просто нравится это заведение. • По всем упомянутым причинам. • Хороший уровень обучения, условия, питание. • Воспитатели очень хорошо общаются с детьми. • Я уверен в этом дошкольном учреждении, и оно очень удобное. • Воспитатели с хорошим образованием и отлично умеют работать с детьми. • Хорошее питание и хорошее обучение. • Компетентные воспитатели, хорошая еда, условия на высоком уровне. 	<ul style="list-style-type: none"> • В соответствии с результатами работы воспитателей. • Мы довольны результатами детей. • Нам очень нравятся воспитатели.

Один из вопросов анкеты – была ли у родителей возможность отдать детей куда-либо еще, и если «да», то почему они решили отдать ребенка именно в это дошкольное учебное заведение вместо других вариантов. Ответы родителей представлены в таблице 1.10 приложения.

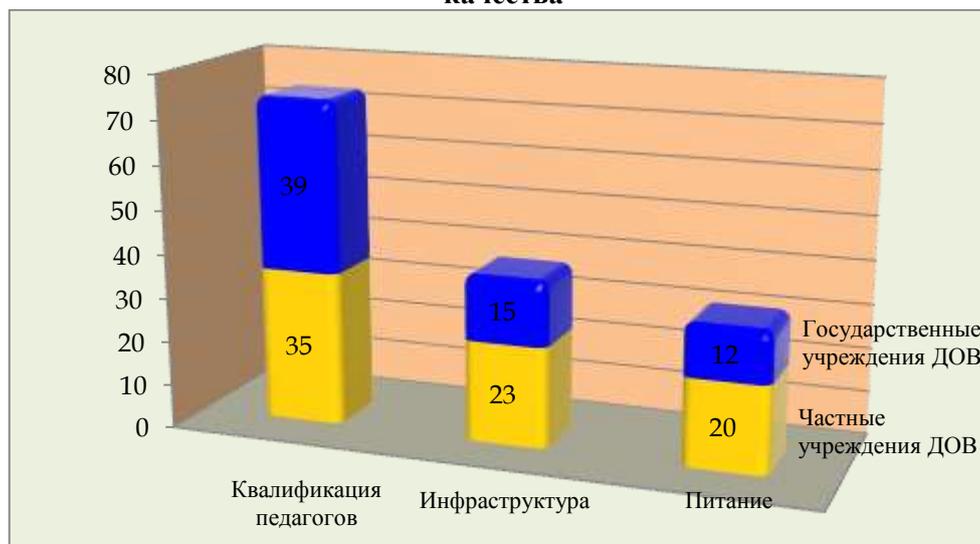
Таблица 1.10 приложения. Почему родители предпочли именно это дошкольное учебное заведение

Частное	Государственное
<ul style="list-style-type: none"> • Нам понравился этот вариант. • Отличные условия с точки зрения ухода за детьми и образования, высококвалифицированные воспитатели. • Нам нравится это заведение. • Меня устраивает график. • Это дошкольное учреждение предоставляет образование на хорошем уровне, и мне нравится, как воспитатели общаются с детьми. • Хорошее качество образования. • Удобное сочетание обучения, питания и контингента. • Потому что нашему ребенку нравится этот детский сад. • Потому что все знают это заведение. • Это престижное дошкольное учебное заведение. • Моему ребенку здесь очень нравится. • Отличные знания, контингент и уход. 	<ul style="list-style-type: none"> • Доверие. • Из соображений здоровья и интересов моего ребенка. • Потому что у этого заведения удобный график работы. • Мне во многом удобно это заведение. • Хорошие условия, удобно. • Я выбрал это дошкольное учреждение, так как уверен, что о здоровье моего ребенка здесь заботятся. • Это заведение находится рядом с моей работой. • Хорошие воспитатели. • Чтобы выработать чувство ответственности в моем ребенке. • Чтобы дополнительно развить логическое мышление моего ребенка • Меня устраивают условия, оплата и качество образования.

Затем в анкете следовал вопрос: «Какой аспект (дошкольного учебного заведения) для вас важнее всего с точки зрения качества?» Большая часть опрошенных родителей детей из

обоих учебных заведений ответили, что для них важнее всего квалификация воспитателей. Они так же высоко оценили качество инфраструктуры.

Рис. 1.4 приложения. Важность аспектов раннего образования ребенка с точки зрения качества



Далее в анкете для родителей следовал вопрос о том, *что* они больше всего ценят в факте посещения их ребенком дошкольного учебного заведения. Ответы представлены в таблице 1.11 приложения.

Таблица 1.11 приложения. Что родители больше всего ценят в дошкольном учебном заведении, посещаемом их детьми

Частное учебное заведение	Государственное учебное заведение
<ul style="list-style-type: none"> • Адаптация к обществу, социальное развитие. • Важность раннего образования. • Подготовка к школе и к работе в коллективе. • Развитие навыков общения. • Дети должны начать раннее образование не позднее 4 лет. • У ребенка должно быть всестороннее образование, и он должен уметь общаться с детьми его возраста. • Развитие мышления. • Ребенок приобретает много полезных навыков. • Ребенок должен развиваться с ровесниками. • Ребенок учится доброте. • Нужно для общего развития. 	<ul style="list-style-type: none"> • Успешное развитие и подготовка к школе. • Учится, как действовать в различных ситуациях. • Получает специальное образование и уход. • Ему будет проще учиться в начальной школе, и его образование будет лучше. • Я думаю, это важная база перед школой. • Ребенок становится более независимым. • Умственное и физическое развитие. • Хорошее образование. • Учится, находясь в здоровой и гигиеничной среде. • Умственное и психологическое развитие и понимание среды. • Учится, как вести себя в коллективе и заводить друзей. • Получает видение мира. • Получает профессиональные услуги от специалистов. • Раннее образование важно. • Учится с помощью высококвалифицированных воспитателей.

В анкете был задан вопрос о том, как лучше всего убедить других родителей, еще не отдавших детей в дошкольное учреждение, что система ДОВ предоставляет ряд выгод. Опрашиваемые внесли следующие предложения: интернет, махалля, поликлиники, телевизор, текстовые сообщения (SMS), газеты, через врачей, психологов или

преподавателей, посредством собеседований с родителями, по радио, путем бесед с соседями, друзьями и родственниками или посредством семинаров и обучения.

Родителей также спросили, несут ли они какие-либо дополнительные расходы, связанные с дошкольным учреждением, в дополнение к ежемесячной плате, и если «да», то, сколько и какие. В таблице 1.12 приложения представлены их ответы.

Таблица 1.12 приложения. Все дополнительные затраты на дошкольные учебные заведения

Частное учебное заведение	Государственное учебное заведение
<ul style="list-style-type: none"> • Лечебная физкультура, массаж. • Массаж и логопед. • Дополнительные занятия и упражнения. • Дополнительный массаж. 	Нет

Затем был вопрос о том, за какие улучшения они готовы были бы заплатить дополнительно, и их ответы приведены в таблице 1.13 приложения.

Таблица 1.13 приложения. Улучшения, за которые родители готовы платить дополнительно

№	Ответы	Част.	Гос.	Всего
1	Улучшение качества дошкольного образования	23	21	44
2	Улучшение инфраструктуры	4	4	8
3	Улучшение качества питания	6	8	14
4	Прочее: музыка, спорт, иностранный язык, гимнастика, танцы, ушу, тхэквондо			

Приложение 2. Раннее развитие ребенка в четырех странах ОЭСР

В данном приложении представлены практические исследования деятельности по раннему развитию ребенка в четырех странах ОЭСР: Австралии, Чили, Новой Зеландии и Швеции.

Австралия. Национальная стратегия раннего развития детей и национальный стандарт качества

1. Общая численность населения Австралии оценивается в 21,5 млн. человек, 1,37 млн. из которых составляют дети в возрасте от 0 до 4 лет. У Австралии довольно хорошие результаты по некоторым показателям детского здравоохранения и благополучия, таким как школьная успеваемость в 15 лет и материальное благосостояние. Однако по-прежнему существуют сферы, вызывающие значительную обеспокоенность, в частности, те, которые связаны с успеваемостью детей, относящихся к коренному населению страны. Почти в каждой категории детского здравоохранения и материального благополучия, по которой предоставляются данные, дети, представляющие коренное население Австралии, получают более низкий рейтинг, чем остальные дети. Во многих случаях их оценки в числе худших в рейтингах стран ОЭСР. Австралия разработала комплексную модель действий по раннему развитию ребенка на национальном уровне, уровне штата и региона, цель которой – дать каждому ребенку наилучшие возможные условия для начала жизни. Важно отметить, что набор мероприятий в Австралии очень разнообразен: некоторые программы имеют очень широкий охват детей, тогда как другие являются микропрограммами ограниченного воздействия, направленными на малочисленную группу населения.

В 2009 г. национальное правительство, а также правительства штатов и территорий Австралии совместно разработали стратегию «Инвестирование в ранние годы: национальная стратегия раннего развития ребенка». Эта стратегия призвана обеспечить то, чтобы «к 2020 г. каждый ребенок получил самый лучший старт в жизни, какой только возможно, чтобы создать наилучшее будущее для детей и для страны». Эта стратегия представляет собой комплексный подход к раннему развитию ребенка, направленный на ребенка в целом, от периода младенчества до восьми лет, в различных аспектах. Стратегия признает различные и важные роли семьи, общества, организаций, рабочего места и правительства в формировании личности в раннем детстве.

Стратегия определяет семь целевых результатов для реализации ее планов: (1) дети должны рождаться здоровыми и оставаться здоровыми; (2) среда, в которой они растут, должна быть стимулирующей, культурной и безопасной; (3) у детей должны быть знания и навыки, необходимые для жизни и обучения; (4) дети должны быть включены в общество и ничем не должны быть обделены, особенно дети коренных жителей страны; (5) дети должны иметь возможности для образования и пользоваться ими; (6) семьи должны быть уверены в том, что они смогут обеспечивать развитие своих детей, и у семей должны быть такие возможности; (7) должны предоставляться качественные услуги для раннего развития детей, поддерживающие выбор, сделанный семьями в отношении будущей специальности их детей. Стратегия также очерчивает семь элементов, необходимых для внедрения комплексной системы раннего развития ребенка, включая следующее: (1) поддержку детей, родителей, опекунов и общественности; (2) гибкие услуги раннего развития ребенка; (3) качество и регулирование предоставляемых услуг; (4) управление знаниями и инновациями; (5) развитие навыков профессиональной деятельности и руководства; (6) инфраструктуру и (7) управление и финансирование. С каждым элементом связан ряд непосредственных мер, реформ и будущих обязательств, взятых на себя правительствами Австралии, штатов и территорий и других заинтересованных сторон.

Стратегия призывает создать интегрированные механизмы управления (в т.ч. для платежей и администрирования) на уровне страны, штата и на местном уровне, четко очертить роли и обязанности, предусмотреть большую подотчетность и непрерывность, необходимые для поддержки эффективного принятия решений и совместного планирования. Стратегия также направлена на улучшение качества раннего развития ребенка и ухода за ним путем внедрения национального стандарта качества. Национальный стандарт качества включает в себя семь сфер, которые «охватывают аспекты, имеющие наибольшую важность для предоставления качественного раннего образования и ухода, услуг по уходу за ребенком во вне учебные часы, включая образовательные концепции и практику» (Совет правительств Австралии, 2009). Семь сфер качества включают в себя следующее: (1) образовательную программу и практику; (2) здоровье и безопасность ребенка; (3) физическую среду; (4) штатные нормативы, профессиональную квалификацию воспитателей и соотношение числа воспитателей и числа детей; (5) взаимоотношения с детьми; (6) партнерские отношения с семьями и общественностью и (7) лидерство и управление услугами сотрудниками правительственных органов и другими поставщиками услуг системы ДОВ

Стандарт качества сопровождается модернизированной нормативно-законодательная база и система оценки и рейтинга поставщиков услуг ДОВ. Система рейтинга сочетает в себе «семь сфер качества и пятибалльную шкалу оценки, описывающую качество раннего образования, ухода и образования, ухода за ребенком во вне учебные часы, которые все семьи, службы и широкая общественность могут ожидать от различных организаций, предоставляющих образование и уход за детьми во всей Австралии» (Совет правительств Австралии, 2009). Система разработана таким образом, чтобы собирать информацию о предоставляемых услугах посредством независимых оценок и развивать подотчетность посредством партнерских отношений с семьями и местными жителями.

У Австралии есть многолетний опыт работы в сфере раннего развития ребенка и имеется инфраструктура для этой работы, уже включающая в себя различные службы, услуги и эффективную систему социальной защиты. Стратегия направлена на координирование существующей деятельности, пересмотр некоторых из существующих подходов и заполнение пробелов с тем, чтобы предоставить такую структуру, которая давала бы всем детям наилучшие возможности для достижения успеха в жизни. В этой связи стратегия делает упор на детей из семей, живущих в сложных условиях (в особенности в сельской местности и там, где проживает коренное население страны).

Чили. Двойной комплексный целевой подход

Население Чили составляет 17 млн. человек, около 1,24 млн. из которых – дети в возрасте до пяти лет. За несколько последних десятилетий сменявшиеся правительства внедрили ряд важных мер политики, которые положительно отразились на детях младшего возраста (к примеру, путем улучшения доступа беднейших семей к качественным услугам здравоохранения, дошкольным учебным заведениям и социальной защите). Несмотря на эти значительные успехи, все еще сохраняется географическое и социально-экономическое неравенство. В то время как в 2009 г. бедность затронула 15,1% населения, она отразилась и на 24,6% детей в возрасте до 4 лет (в сельских районах, где проживает коренное население страны, эта цифра составляла до 39,1%). Это означает, что младшие представители населения Чили входят в число беднейших жителей страны. Охват дошкольным обучением значительно улучшился в последние годы, составив 66,4% детей в возрасте 4 и 5 лет, посещавших дошкольные учебные заведения в 2008 году. Стратегия, направленная на развитие детей раннего возраста, – «Чили растет с тобой» (*Chile Crece Contigo*), – состоит из разнообразных программ, включающих в себя отраслевые,

межотраслевые, многоотраслевые и комплексные меры. Вступившая в должность в 2006 году президент Чили Мишель Бачелет объявила, что ее правительство сделает особым приоритетом защиту раннего детства и предоставление равных возможностей для развития всем чилийским детям. Президентский комитет провел техническую работу и обширные консультации, чтобы заложить в рамках программы «Чили растет с тобой» основу для создания и внедрения комплексной системы социальной защиты детей в возрасте до 4 лет (с предоставлением льгот, мероприятий и социальных услуг, призванных обеспечить возможности для раскрытия полного потенциала всех детей в их дальнейшей жизни).

Программа «Чили растет с тобой» координирует ряд отраслевых инициатив и программ на каждом этапе жизни ребенка. Конкретный уровень поддержки и предоставляемых услуг зависят от индивидуальных потребностей каждого ребенка. Услуги, предоставляемые в рамках этой программы, включают в себя дородовой уход и услуги родовспоможения, услуги центров дневного ухода за детьми и дошкольного образования, субсидии для детей из беднейших 40% семей и мониторинг раннего развития ребенка. Министерство планирования (MIDEPLAN, *Ministerio de Planificación y Cooperación*), в частности, исполнительный секретариат социальной защиты, осуществляет надзор за реализацией программы «Чили растет с тобой». В число важных стратегических партнеров входят несколько других учреждений, в том числе министерства здравоохранения, образования и труда. Сектор здравоохранения играет в этой программе ключевую роль, предоставляя большую часть услуг и проводя скрининг. Министерство планирования и Всемирный банк совместно работают над разработкой интегрированной системы мониторинга и оценки реализации программы «Чили растет с тобой».

Одним из ключевых аспектов программы является ее двойственная структура, совмещающая комплексную поддержку для всех детей страны с целевой поддержкой наиболее уязвимых из них. Следующие всеобъемлющие меры программы «Чили растет с тобой» предоставляют поддержку всем детям Чили:

- Программы массового образования населения (включая кампании по повышению осведомленности общественности о пользе дошкольного образования, библиотеки и другие образовательные ресурсы).
- Интерактивные информационные каналы (включая выделенную телефонную линию, вебсайт и ежемесячную рассылку).
- Законодательные предложения (включая усовершенствованные законы об усыновлении и удочерении и изменения в условиях отпуска по уходу за ребенком).

Помимо этого, программа поддержки физического и психологического развития отслеживает развитие всех детей, охваченных системой общественного здравоохранения (75% чилийских детей). Компонент целевого вмешательства предоставляет дифференцированную поддержку наиболее уязвимым детям (Silva, 2010). Она включает в себя следующие услуги:

- Посещение домохозяйств.
- Автоматически предоставляемый доступ к семейному пособию.
- Доступ к бесплатным услугам детского образования посредством ясель и детских садов.
- Льготный доступ к общественным программам.
- Комплексный уход за детьми с отставаниями в развитии.
- Техническая помощь для детей-инвалидов.

Таким образом, чилийская программа «Чили растет с тобой» призвана быть как комплексной (то есть улучшать показатели всех детей), так и целевой (предоставляя дополнительную поддержку наиболее уязвимым слоям населения). В то время как реализация этой программы в Чили все еще находится на ранних этапах, она, безусловно, представит полезный опыт странам, рассматривающим возможность внедрения аналогичных стратегий.

Новая Зеландия. Предоставление услуг различным группам населения посредством целевых программ и государственно-частных партнерств

Новая Зеландия – маленькая страна, в которой проживает около 4,2 млн. людей. Согласно переписи 2001 года, около 8% населения Новой Зеландии – маори, а 4,5% – тихоокеанские островные племена. Уровень грамотности населения Новой Зеландии составляет почти 100%, и важные показатели человеческого развития (такие как уровень младенческой смертности и ожидаемая при рождении продолжительность жизни) в этой стране находятся на хорошем уровне. В стране принят комплекс мер, направленных на обеспечение детей и их семей услугами и инструментами, необходимыми для достижения успеха в жизни.

Вернувшись к власти в Новой Зеландии (в 1999 г.) партия лейбористов определила своим основным приоритетом раннее развитие ребенка с упором на раннее образование. В частности, высокая приоритетность была присвоена сглаживанию неравенства между детьми-маори и детьми другого происхождения, а также детьми из семей тихоокеанских островитян и другими детьми.

На данный момент в Новой Зеландии существует обширная система социальной защиты, использующая целевую модель поддержки, призванную охватить всех отдельных лиц и все семьи, нуждающиеся в услугах раннего развития ребенка. Важным компонентом этой системы является социальный пакет «Работа на благо семьи», внедренный в 2004 году. Этот пакет включает в себя семейные налоговые льготы, рабочие налоговые льготы, льготы на минимальный семейный налог и родительские налоговые льготы (последние два компонента разработаны таким образом, чтобы поддерживать семьи с низким уровнем дохода).

Министерство социального развития Новой Зеландии осуществляет надзор за защитой детей, особое внимание – к семьям из категории риска. «Детство, юность и семья» – одна из наиболее обширных сфер деятельности Министерства социального развития, и в ней работает более 1300 социальных работников и около 4500 опекунов. Подразделение детства, юности и семьи также занимается вопросами плохого и небрежного обращения с детьми, помогает более чем пяти тысячам детей, живущим с опекунами, и сотрудничает с различными ведомствами и местными жителями, координируя поддержку, предоставляемую детям и их семьям.

Новозеландская модель финансирования представляет собой государственно-частное партнерство, сочетающее в себе государственное финансирование и регулирование с частной системой реализации. Этот подход был успешен в создании набора различных услуг, отвечающих разнообразным потребностям семей с маленькими детьми.

Создание институционального якоря (или якорей) крайне важно для координирования различных секторов, вовлеченных в деятельность по раннему развитию ребенка. В Новой Зеландии совместно работают Министерство образования, Министерство здравоохранения и Министерство социальной защиты, занимающиеся разработкой и осуществлением мер политики в сфере раннего образования детей и соответствующих мероприятий. Эти же

министерства совместно работают над обеспечением непрерывности при переходе от образования в раннем детском возрасте к начальному образованию. В системе РДР Новой Зеландии присутствует высокий уровень межведомственной координации. Центры услуг для детей раннего возраста, созданные Министерством социальной защиты, предоставляют семьям единую точку доступа к информации и ряду комплексных услуг, предлагаемых министерствами образования, здравоохранения и социальной защиты (помимо прочих министерств и организаций), начиная с периода до рождения ребенка и до его поступления в школу.

Мероприятия по раннему образованию детей в Новой Зеландии управляются непосредственно государственными министерствами и ведомствами, некоммерческими организациями, представителями общественности, группами родителей или совместными государственно-частными партнерствами. Эти мероприятия или механизмы могут быть такими же небольшими по охвату и масштабу, как «Группа грудного вскармливания для молодых родителей» (что еще раз показывает, какое влияние может иметь местная общественная организация на улучшение показателей раннего детского развития в отдельной сфере при очень ограниченном финансировании), или большими, как комплексная и всеобъемлющая группа «Услуги для благополучия детей» (Well Child Services).

С начала 1990-х годов уровень вовлеченности в РДР значительно возрос и достиг почти 100%. Хотя некоторые группы коренного населения (в частности, маори) имеют более низкие показатели охвата услугами по раннему образованию детей, чем в среднем по стране, этот разрыв был значительно сокращен, и теперь показатели уже почти равны. Министерство образования также осуществляет масштабную работу с детьми со специальными потребностями, начиная с рождения и до их поступления в начальную школу. Этими услугами пользуется более 95% детей, имеющих на них право, до того, как поступить в начальную школу.

Ngā Huarahi Aratak – 10-летний стратегический план раннего детского образования, направлен на предоставление качественных услуг раннего дошкольного образования всем детям, вне зависимости от их семейных обстоятельств. Данный стратегический план предусматривает увеличение уровня охвата детей услугами системы дошкольного образования, повышение качества этих услуг и развитие партнерских отношений между семьями, дошкольными учреждениями, сообществами и правительством. Модель учебной программы раннего детского образования, *Te Whāriki*, предоставляет теоретическую базу, цели и философию для практической работы, поддерживает общее видение проблемы и предоставляет основу для пользования услугами раннего детского образования в Новой Зеландии.

Швеция. Национальные стандарты и гибкость в предоставлении услуг на местах

Уровень жизни 9-миллионного населения Швеции – один из самых высоких в мире, и в результате шведские дети имеют доступ к широкому спектру качественных услуг, призванных поддерживать рост и развитие детей. Швеция постоянно занимает верхние места в ряде международных рейтингов как страна, в которой хорошо живется матерям, женщинам в целом и детям. Эта страна внедрила динамический набор разнообразных и тщательно продуманных мер раннего детского развития, поддерживаемых государственной политикой и составляющих одну из наиболее масштабных систем социальной поддержки в мире.

Швеция является одной из трех стран мира, которые сделали раннее детское образование и уход за детьми младшего возраста законным правом родителей. Разработка политики раннего детского развития (в частности, для ухода за детьми и пользования услугами дошкольных учебных заведений) в течение многих лет была в Швеции приоритетом, и в настоящем времени также регулярно обсуждается на политической арене. Неудивительно, что Швеция устанавливает международный стандарт для разработки политики высокого уровня в сфере раннего детского развития и достигла почти полного охвата детей услугами системы раннего детского образования и ухода за ребенком.

Шведская система дошкольного образования предусматривает три конкретных и различных подхода: дошкольные службы, семейные дома по дневному уходу за детьми и открытые дошкольные учебные заведения. Большинство детей охвачено дошкольными службами, которые действуют круглый год и в которых наполняемость классов – от 15 до 20 воспитанников. Семейные дома по дневному уходу встречаются чаще в сельской местности и дополняют дошкольные службы, в них есть классы меньшего размера для воспитанников со специальными потребностями. Открытые дошкольные учебные заведения, являющие собой альтернативу обычным дошкольным учреждениям, направлены на детей родителей, которые не ходят на работу и которые хотят сопровождать своих детей на учебу. В 2007 учебном году в Швеции чуть более 85% всех детей в возрасте от 1 до 5 лет были охвачены услугами системы дошкольного образования.

С 1998 года у дошкольных учебных заведений Швеции есть собственные учебные программы, национальные цели и инструкции, установленные Министерством образования и науки. Сектор здравоохранения тесно сотрудничает с системой раннего развития детей, предоставляя отдельные услуги здравоохранения. Педагогические принципы учебной программы основаны на той идее, что дошкольная деятельность должна быть интересной, безопасной и информативной для всех вовлеченных в нее детей. В рамках этого подхода муниципалитеты решают, какие мероприятия осуществлять при инспектировании и при условии утверждения Шведской школьной инспекцией (SSI).

Шведская школьная инспекция является национальным ведомством, созданным в 2008 г. и имеющим три сферы ответственности:

- Инспекции в сфере образования.
- Расследование жалоб.
- Утверждение независимых школ.

Шведская школьная инспекция обеспечивает регулярный контроль и оценку качества по темам работы независимых, действующих на уровне муниципалитета дошкольных учреждений. Муниципалитетам разрешено взимать разумную плату за каждое мероприятие в рамках дошкольной деятельности. Эта плата обычно является символической и зависит от уровня доходов семьи и посещаемости ребенком соответствующих дошкольных учреждений. Каждый муниципалитет «должен готовить отчет о качестве на муниципальном уровне в отношении всей дошкольной деятельности, услуг по уходу за детьми школьного возраста и школьной деятельности, организуемой муниципалитетом. Каждая школа должна готовить отчет о качестве на операционном уровне».²⁸ Таким образом, шведская система дошкольного образования имеет возможность сочетать

²⁸ Шведская школьная инспекция (2009)

исполнение национальных стандартов с высоким уровнем гибкости в предоставлении услуг на местах.

Уроки, извлеченные из международного опыта

Из вышеизложенного международного опыта можно извлечь ряд актуальных уроков для программы ДОВ в Узбекистане.

Урок 1. Комплексный подход или целевой?

Пример *Швеции* показывает, что страна может увеличить объем ресурсов, выделенных на дошкольное образование и воспитание, чтобы обеспечить полный охват детей системой ДОВ. Такой комплексный подход обладает преимуществом быстрого расширения охвата детей системой ДОВ. С другой стороны, пример Новой Зеландии указывает на возможность применения более узконаправленных программ, одной из целей которых было расширение охвата национального меньшинства (маори) услугами системы ДОВ. Возможно, наиболее актуальным примером является двойной комплексный подход, используемый в рамках чилийской программы «Расти вместе с Чили». Эту двойную структуру следует более внимательно изучить, чтобы выяснить, как можно совместить планы по полному охвату детей услугами ДОВ и комплекс целевых механизмов для охвата наиболее уязвимых слоев населения.

Урок 2. Национальные стандарты и оценки

Примеры Австралии и Швеции предоставляют ценный опыт внедрения высоких стандартов качества в сфере ДОВ. Австралийский национальный стандарт качества и Шведская школьная инспекция являются примерами стратегий и учреждений, внедренных правительствами для обеспечения соответствия услуг системы ДОВ установленным требованиям к их качеству.

Урок 3. Гибкость в предоставлении услуг

В то время как на национальном уровне установлена надежная система стандартов качества, на местном уровне *Швеция* допускает большую степень гибкости в предоставлении потребителям услуг системы ДОВ. В шведской системе муниципалитеты являются основными поставщиками услуг системы ДОВ и сопутствующих им услуг (помимо сети независимых школ и центров раннего развития). В Новой Зеландии пошли дальше, сочетая в модели ДОВ государственное финансирование и регулирование с предоставлением услуг частными поставщиками. Услуги системы ДОВ предоставляются при помощи развитой сети государственных ведомств, некоммерческих организаций, общественных организаций, групп родителей и государственно-частных партнерств, различных по размеру и охвату. Лица, ответственные за формирование политики ДОВ в Узбекистане, должны изучать эти модели децентрализованного предоставления услуг для разработки системы, предоставляющей требуемый баланс качества, инноваций и подотчетности в сфере ДОВ.

Урок 4. Межведомственная координация

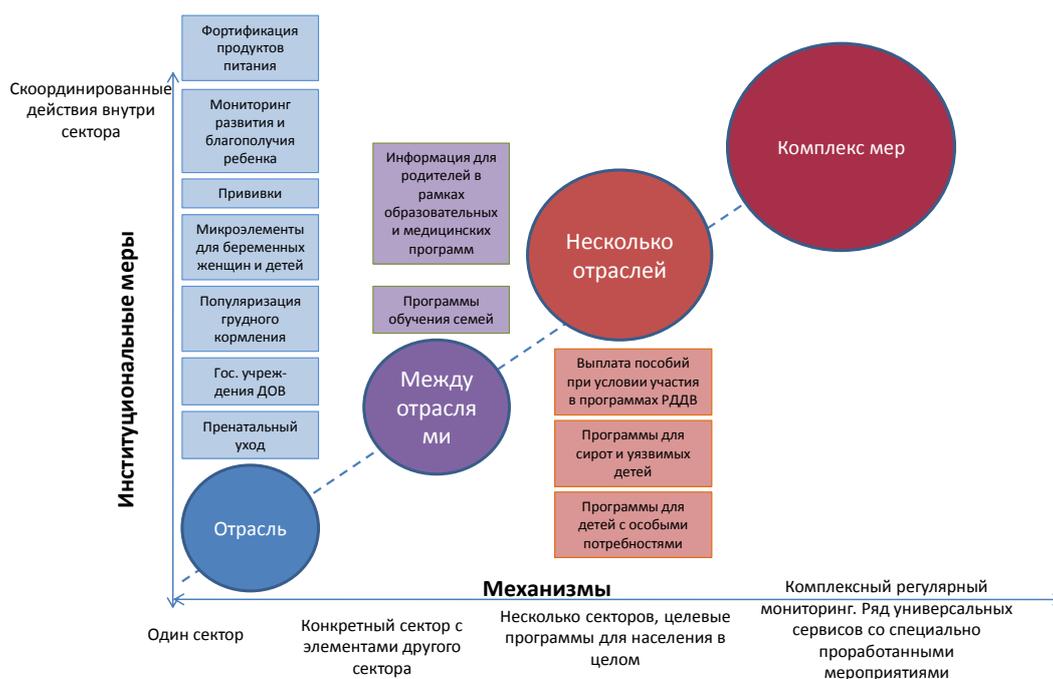
Все четыре национальные системы, описанные выше, в какой-то степени нуждаются в координации действий всех заинтересованных в развитии системы ДОВ сторон. *Австралийская* стратегия отличается эффективной координацией между национальным,

региональным и местным правительствами. Это преимущество в сочетании с упором на партнерские взаимоотношения с местными жителями и семьями может служить образцом для подражания. Децентрализованная модель Новой Зеландии также требует большой координации между государственным, частным и некоммерческим секторами, и из этой работы можно извлечь уроки. Осуществление *чилийской* программы «Расти вместе с Чили», механизмы координации инициатив различных министерств и ведомств и комплексная система мониторинга и оценки этой программы содержат ценные уроки для Узбекистана так же, как и *шведский* пример централизованного внедрения стандартов и проведения оценки (притом, что услуги предоставляются муниципалитетами).

Приложение 3. Краткий обзор деятельности по РДДВ в Узбекистане

В Узбекистане в настоящее время осуществляется ряд программ по РДДВ на национальном, региональном и муниципальном уровнях, включающих в себя отраслевые, межотраслевые и многоотраслевые программы. На рисунке 3.1. приложения показаны отдельные программы по РДДВ, сгруппированные по типу деятельности (при помощи типологии программ SABER-ECD). Важно отметить, что все эти цифры демонстрируют лишь общий взгляд на многочисленные программы, действующие в стране. Представленные ниже программы (рис. 3.1 приложения) были отобраны на основании их актуальности и наличия информации о них.

Рис. 3.1 приложения. Отдельные программы по РДДВ в Узбекистане



Приложение 4. Затраты на образование и раннее обучение ребенка и показатели пребывания детей в дошкольных учебных заведениях (в мире)

Таблица 4.1 приложения. Государственные и частные затраты на дошкольное образование для детей в возрасте от 3 до 6 лет (% от ВВП)

Страна	Гос.	Част.	Всего
Австралия	0,07	0,03	0,1
Австрия	0,42	0,13	0,55
Бельгия	0,58	0,01	0,59
Канада	0,2	-	0,2
Чешская Республика	0,43	0,03	0,46
Дания	0,65	0,15	0,81
Финляндия	0,34	0,03	0,38
Франция	0,65	0,03	0,67
Германия	0,4	0,14	0,53
Венгрия	0,73	0,07	0,79
Ирландия	0,39	-	0,39
Италия	0,39	0,05	0,44
Республика Корея	0,05	0,11	0,16
Мексика	0,52	0,08	0,61
Нидерланды	0,37	0,01	0,38
Норвегия	0,84	0,18	1,02
Португалия	0,3	-	0,35
Швеция	0,52	0	0,52
Великобритания	0,45	0,02	0,47
Соединенные Штаты Америки	0,38	0,11	0,49
Средний показатель	0,434	0,07	0,495

Источник: ОЭСР (2006), стр. 247, табл. 5.4, процитирована Naudeau и др. (2011), стр. 180, табл. 4.2 А-2

Таблица 4.2 приложения. Совокупные государственные затраты на образование и дошкольное обучение в 2004 г. (% от ВВП)

Страна	Совокупные затраты на образование	Затраты на дошкольное обучение	Доля дошкольного обучения в совокупных затратах на образование (%)
			Затраты в 10% и выше
Молдова	4,2	0,8	19
Монголия	5,7	1,0	17,5
Беларусь	5,8	1,0	17,2
Болгария	4,4	0,6	13,6
Венгрия	6,3	0,8	12,7
Республика Словакия	4,1	0,5	12,2
Гайана	5,8	0,6	10,3
Франция	6,0	0,6	10
			Затраты в 5-10%
Словения	6,1	0,6	9,8
Чили	4,1	0,4	9,8
Израиль	7,5	0,7	9,3
Кувейт	7,6	0,7	9,2
Сейшелы	5,7	0,5	8,8
Хорватия	4,6	0,4	8,7
Испания	4,6	0,4	8,7
Мексика	5,9	0,5	8,5
Чешская Республика	4,8	0,4	8,3
Германия	4,8	0,4	8,3
Аргентина	3,6	0,3	8,3
Италия	4,9	0,4	8,2
Румыния	3,7	0,3	8,1
Азербайджан	3,7	0,3	8,1
Коста-Рика	5,1	0,5	7,8
Польша	6,6	0,5	7,6
Парагвай	4,3	0,3	7
Эль Сальвадор	2,9	0,2	6,9
Барбадос	7,6	0,5	6,6
Кыргызская Республика	4,6	0,3	6,5
Перу	3,1	0,2	6,5
Исландия	8,2	0,5	6,1
Ямайка	5,3	0,3	5,7
Нидерланды	5,5	0,3	5,5
Эстония	6	0,3	5
Португалия	6	0,3	5

продолжение

Страна	Совокупные затраты на образование	Затраты на дошкольное обучение	Доля дошкольного обучения в совокупных затратах на образование (%)
			Затраты в 1-5% и выше
Греция	4,3	0,2	4,7
Финляндия	6,6	0,3	4,5
Норвегия	7,6	0,3	3,9
Швейцария	5,1	0,2	3,9
Канада	5,4	0,2	3,7
Таджикистан	2,9	0,1	3,4
Боливия	6,7	0,2	3
Непал	3,4	0,1	2,9
Новая Зеландия	7,3	0,2	2,7
Республика Корея	4,6	0,1	2,2
Маврикий	4,7	0,1	2,1
Австралия	4,9	0,1	2
НДР Лао	2,5	0,05	2
Колумбия	5,1	0,1	2
Кения	7,1	0,1	1,4
Бенин	3,3	0,04	1,2
Малайзия	8,5	0,1	1,2
			Менее 1%
Республика Конго	4,4	0,03	0,7
Никарагуа	3,2	0,02	0,6
Южная Африка	5,5	0,02	0,4
Сенегал	4,1	0,01	0,2
Иордан	5,0	0,01	0,2

Источник: Naudeau и др. (2011)

Приложение 5. Допущения, использовавшиеся при расчете затрат на расширение программы по РДДВ в Узбекистане

- i. Стоимость постройки здания для учреждения ДОВ на 240 мест = 1,1 млрд. сумов РУз.
- ii. Стоимость оснащения здания ДОВ на 240 мест = 0,4 млрд. сумов РУз.
- iii. Стоимость ремонта составляет около 30% от стоимости постройки.
- iv. Стоимость строительства и ремонта должна быть на 20% ниже при рассмотрении альтернативных вариантов и строительства только двух третьих новых зданий для учреждений ДОВ.
- v. Соотношение воспитанников и преподавателей должно варьироваться от 9,3:1 до 15:1 (в различных вариантах).
- vi. Стоимость субсидирования детей из беднейших 20% домохозяйств равна стоимости обучения ребенка (или минимальной зарплате – см. приложение 6). Предположения в различных вариантах варьируются от 5 до 15% беднейших детей, уже получающих эту субсидию.

Приложение 6. Размер платы, вносимой родителями за пребывание детей в государственных дошкольных учебных заведениях и государственных школах-интернатах

ПРИЛОЖЕНИЕ 29
к постановлению Президента РУз
от 12.12.2007 г. № ПП-744

РАЗМЕРЫ родительской платы за содержание детей в детских дошкольных учреждениях и в школах-интернатах, финансируемых за счет средств государственного бюджета

№	Месторасположение образовательного учреждения и время пребывания детей в день	В % к минимальной заработной плате в месяц (62 920 сумов с 01. 12. 2011)	
		на одного ребенка в семье, посещающего образовательное учреждение	на каждого ребенка в семье, если образовательное учреждение посещают более чем один ребенок
I			
В детских дошкольных учреждениях			
При 5-дневной рабочей неделе детского дошкольного учреждения			
1. г. Ташкент, областные центры, города областного подчинения			
пребывание детей в течение:			
1.1	4-5 часов	43% (27 055 узб. сум)	31% (19 505 узб. сум)
1.2	9-10,5 часов	100% (62 920 узб. сум)	71% (44 673 узб. сум)
1.3	12 часов	117% (73 616 узб. сум)	84% (52 852 узб. сум)
1.4	24 часов	130% (81 796 узб. сум)	93% (58 515 узб. сум)
2. Районные центры и прочие местности			
пребывание детей в течение:			
2.1	4-5 часов	31% (19 505 узб. сум)	28% (17 617 узб. сум)
2.2	9-10,5 часов	70% (44 044 узб. сум)	64% (40 268 узб. сум)
2.3	12 часов	83% (52 223 узб. сум)	75% (47 190 узб. сум)
2.4	24 часов	92% (57 886 узб. сум)	83% (52 223 узб. сум)
При 6-дневной рабочей неделе детского дошкольного учреждения			
1. г. Ташкент, областные центры, города областного подчинения			
пребывание детей в течение:			
1.1	4-5 часов	53% (33 347 узб. сум)	37% (23 280 узб. сум)
1.2	9-10,5 часов	121% (76 133 узб. сум)	85% (53 482 узб. сум)
1.3	12 часов	141% (88 717 узб. сум)	101% (63 549 узб. сум)
1.4	24 часов	159% (100 042 узб. сум)	113% (71 099 узб. сум)
2. Районные центры и прочие местности			
пребывание детей в течение:			
2.1	4-5 часов	37% (23 280 узб. сум)	33% (20 763 узб. сум)
2.2	9-10,5 часов	85% (53 482 узб. сум)	77% (48 448 узб. сум)
2.3	12 часов	100% (62 920 узб. сум)	90% (56 628 узб. сум)

2.4	24 часов	111% (69 841 узб. сум)	101% (63 549 узб. сум)
II		В школах-интернатах всех типов*	
1.	Независимо от месторасположения и времени пребывания	100% (62 920 узб. сум)	

* За исключением школ-интернатов для детей с различными заболеваниями, школ-интернатов для детей из малообеспеченных семей, школ-интернатов для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Литература

- Aboud, F.E. (2006). "Evaluation of an Early Childhood Pre-school Program in Rural Bangladesh". *Early Childhood Research Quarterly* 21 (1): 46-60.
- Aboud, F.E., S. Shafique, and S. Akhter (2009). "A Responsive Feeding Intervention Increases Children's Self-Feeding and Maternal Responsiveness but Not Weight Gain." *Journal of Nutrition* 139(9):1738-43.
- Ackerman, D.J., and W.S. Barnett (2005). "Prepared for Kindergarten: What Does 'Readiness' Mean?" National Institute for Early Education Research: New Brunswick, NJ.
- Bayder, N., C. Kagitcibasi, A. Kuntay, and F. Goksen (2008). "Effects of an Educational Television Program on Pre-schoolers: Variability in Benefits." *Journal of Applied Developmental Psychology* 29:349-60.
- Berlinski, S., and S. Galiani (2007). "The Effect of a Large Expansion of Pre-primary School Facilities on Pre-school Attendance and Maternal Employment." *Labour Economics* 14(3): 665-80.
- Berlinski, S., S. Galiani, and P. Gertler (2009). "The Effect of Pre-primary Education on Primary School Performance." *Journal of Public Economics* 93 (1-2): 219-34.
- Кабинет Министров Республики Узбекистан (1999). Постановление № 313 от 24.06.99 г. «О мерах по созданию и развитию сети негосударственных детских дошкольных учреждений».
- Кабинет Министров Республики Узбекистан (2004). Положение о лицензировании деятельности негосударственных образовательных учреждений. – Узбекистан.
- Carneiro, P.M. and J.J. Heckman (2003). "Human Capital Policy" in J. Heckman and A. Krueger (eds) *Inequality in America: What Role for Human Capital Policy?* MIT Press, Cambridge.
- Council of Australian Governments (2009). "Investing in the Early Years - A National Early Childhood Development Strategy." http://www.coag.gov.au/coag_meeting_outcomes/2009-07-02/docs/national_ECD_strategy.pdf, Accessed September 2011.
- Council of Australian Governments (2009). "National Quality Standard for Early Childhood Education and Care and School Age Care." <http://www.eduweb.vic.gov.au/edulibrary/public/earlychildhood/nqf/nationalqualitystandards.pdf>, accessed June 2011.
- Cunha, F. and J. Heckman (2007). "The Technology of Skill Formation." *American Economic Review* 97(2):31-47.
- Cunha, F., J. Heckman, L. Lochner, and D. Masterov (2005). "Interpreting the Evidence on Life Cycle Skill Formation." NBER Working Paper No. 11331. National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA.

- Fernald, L., P. Kariger, P. Engle, and A. Raikes (2009). Examining Early Child Development in Low-income Countries: A Toolkit for the Assessment of Children in the First Five Years of Life. World Bank, Washington D.C.
- Grun, R. (2008). "Financing Early Childhood Development: A Look at International Evidence and Its Lessons." Technical Note prepared for the Department of Education of Khanty-Mansiysk (Russian Federation), World Bank, Washington D.C.
- Gultekin, M. (2009). "Quality of Distance Education in Turkey: Pre-school Teacher Training Case." *International Review of Research in Open and Distance Learning* 10(2).
- Hacettepe University Institute of Population Studies (2008). "Turkey Demographic and Health Survey, 2008." Ankara.
- Hair, E., T. Halle, E. Terry-Humen, B. Lavelle, and J. Calkins (2006). "Children's School Readiness in the ECLS-K: Predictions to Academic, Health, and Social Outcomes in First Grade." *Early Childhood Research Quarterly* 21(4): 431–54.
- Halle, T., N. Forry, E. Hair, K. Perper, L. Wandner, J. Wassel, and J. Vick (2009). "Disparities in Early Learning and Development: Lessons from the Early Childhood Longitudinal Study – Birth Cohort (ECLS-B)." Child Trends, Washington D.C.
- Heckman, J. (2006). "Skill Formation and the Economics of Investing in Disadvantaged Children." *Science* 312(5782):1900–02.
- Heckman, J. (2008). "The Case for Investing in Disadvantaged Young Children." in Big Ideas for Children: Investing in Our Nation's Future. First Focus, Washington D.C, pp. 49-58.
- Heckman, J. J. and D. V. Masterov (2007). "The Productivity Argument for Investing in Young Children. " *Applied Economic Perspectives and Policy* 29(3): 446–493.
in Ecuador: The Roles of Wealth, Health, and Parenting." *Journal of Human Resources* 42 (1): 49–84.
- Kagan, S. and Britto, P.R. (2009). "Early Learning & Development Standards (ELDS) and "Going Global." Frequently Asked Questions". UNICEF Regional Office CEE/CIS.
- Министерство финансов Республики Узбекистан и Министерство народного образования Республики Узбекистан (2008). Положение о процедурах оплаты услуг дошкольных учебных заведений и интернатов. – Узбекистан.
- Министерство финансов Республики Узбекистан и Министерство народного образования Республики Узбекистан (2010). Об утверждении положений о процедурах для определения базовых стандартных затрат на одного ребенка в дошкольных образовательных заведениях на 2010 г. – Узбекистан.
- Naudeau, S., N. Kataoka, A. Valerio, M.J. Neuman, L.K. Elder (2011). "Investing in Young Children: An Early Childhood Development Guide for Policy Dialogue and Project Preparation." World Bank, Washington D.C.
- OECD (2006). "Starting Strong II: Early Childhood Education and Care." OECD Publications, Organization for Economic Cooperation and Development, Paris.
- Paxson, C. and N. Schedy (2007) "Cognitive Development among Young Children in Ecuador: The Roles of Wealth, Health, and Parenting." *Journal of Human Resources* 42 (1): 49–84
- Paxson, C., and N. Schady (2010). "Does Money Matter? The Effects of Cash Transfers on Child Health and Development in Rural Ecuador." *Economic Development and Cultural Change* 59 (1): 187-229.
- Poon, A.C.S. (2008). "The Development of Pre-primary Services in Hong Kong: Quality Review as a Lever of Continuous School Improvement." *International Journal of Child Care and Education Policy* 2(1):15-26.

- Постановление Президента Республики Узбекистан (2009) № ПП-1144 от 1 июля 2009г. «О программе мер по дальнейшему усилению и повышению эффективности проводимой работы по укреплению репродуктивного здоровья населения, рождению здорового ребенка, формированию физически и духовно развитого поколения на 2009-2013гг.». – Узбекистан.
- Постановление Президента Республики Узбекистан (2009) № ПП-1096 от 13 апреля 2009 г. «О дополнительных мерах по охране здоровья матери и ребенка, формированию здорового поколения». – Узбекистан.
- Республика Узбекистан (2007). Положение о государственном дошкольном образовательном учреждении в Республике Узбекистан. – Узбекистан.
- Республика Узбекистан (2008). Закон № ЗРУ-139 «О гарантиях прав ребенка». – Узбекистан.
- Республика Узбекистан (1997). Закон № 464-I «Об образовании». – Узбекистан.
- Schweinhart, L.J., J. Montie, Z. Xiang, W.S. Barnett, C.R. Belfield, and M. Nores (2005). “Lifetime Effects: The High/Scope Perry Pre-school Study through Age 40.” High/Scope Educational Research Foundation, Ypsilanti, Michigan.
- Shonkoff, J., and D. Phillips (eds.) (2000). “From Neurons to Neighborhoods: The Science of Early Childhood Development.” Committee on Integrating the Science of Early Childhood Development, Board on Children, Youth, and Families, Commission on Behavioral and Social Sciences and Education, National Research Council and Institute of Medicine. National Academy Press, Washington D.C.
- Silva, Verónica (2010). *Chile Crece Contigo (Chile grows with you): National Policy on Early Childhood Development. Lessons for ECD Public Policies*. World Bank, Washington D.C. Processed.
- Государственный комитет по статистике Республики Узбекистан (2007). «Начальное и среднее образование в Узбекистане: статистический бюллетень, факты и цифры за 2000-2006 гг.». – Ташкент, Узбекистан.
- Swedish Schools Inspectorate (2009). *The Inspectorate of Educational Inspection of Sweden*.
- UNESCO. 2007. Education for All Global Monitoring Report: Regional overview for Central and Eastern Europe and Central Asia.
- UNICEF (2008). “The Child Care Transition.” Innocenti Report Card No. 8, UNICEF Innocenti Research Center, Florence, Italy.
- ЮНИСЕФ и Государственный комитет по статистике Республики Узбекистан (2006). «Много индикаторное кластерное обследование в Узбекистане, 2006 г., заключительный отчет». – Ташкент, Узбекистан: ЮНИСЕФ.
- ЮНИСЕФ, сектор питания (2009). «Обзор программ питания младенцев и детей младшего возраста: практический пример Узбекистана» (“Infant and Young Child Feeding Programme Review: Case Study: Uzbekistan”; New York).
- ЮНИСЕФ, вебсайт для Узбекистана. Информация получена в ноябре 2010 г. <http://www.unicef.org/uzbekistan/index.html>
- Vegas, E., and L. Santibáñez (2010). “The Promise of Early Childhood Development in Latin America and the Caribbean.” World Bank, Washington D.C.
- Vegas, E., V. Silva, and A. Epstein (2011). “A Policy Framework for Early Childhood Development and its Application to Turkey.” Processed background paper for this report, World Bank, Washington D.C.
- World Bank (2010). “Turkey: Expanding Opportunities for the Next Generation: A Report on Life Chances.” Report No: 48627-TR, Europe and Central Asia Region, Human Development Department. World Bank, Washington D.C.

- World Bank (2011a). “Improving the Quality and Equity of Basic Education in Turkey: Challenges and Options.” Report No: 54131-TR, Europe and Central Asia Region, Human Development Department, World Bank, Washington D.C.
- World Bank (2011b). World Development Indicators 2011. World Bank, Washington D.C.
- World Bank. 2009. *Inequality of Opportunities and Early Childhood Development Policy in Turkey*. A Policy Note prepared by Meltem A. Aran, Martha Llanos, Raif Can and ArzuUraz in the ECSHD World Bank Ankara Team.
- World Health Organization. 2008. A Review of Health System Barriers to Implementation of the Strategy of Integrated Management of Childhood Illnesses in Uzbekistan.
- Young, M.E. (1995). “Investing in Young Children.” World Bank Discussion Paper No. 275. World Bank, Washington D.C.
- Zaveri, Sonal. 2006. (Оценка проекта семейного образования в Узбекистане) Uzbekistan Family Education Project Evaluation. UNICEF Regional Office CEE/CIS.